



164

На основу члана 359. тачка 9. Устава Социјалистичке Републике Србије,

Председништво Социјалистичке Републике Србије, донело је

### УКАЗ

#### О ПРОГЛАШЕЊУ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О БЕЗБЕДНОСТИ САОБРАЋАЈА НА ПУТЕВИМА

Проглашава се Закон о изменама и допунама Закона о безбедности саобраћаја на путевима, који је донела Скупштина Социјалистичке Републике Србије, на седници Већа удруженог рада од 24. априла 1984. године, на седници Већа општина од 24. априла 1984. године и на седници Друштвено-политичког већа од 24. априла 1984. године.

ПР број 258

У Београду, 26. априла 1984. године

Председник  
Скупштине СР Србије,  
Бранко Пешић, с. р.

Председник  
Председништва,  
Никола Љубичић, с. р.

### ЗАКОН

#### О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О БЕЗБЕДНОСТИ САОБРАЋАЈА НА ПУТЕВИМА

Члан 1.

У Закону о безбедности саобраћаја на путевима („Службени гласник СРС“, број 53/82 — пречишћени текст), у члану 130. ст. 2. и 3. и члану 190. ст. 1. и 2. речи: „агест“, замењују се речју: „одобрење“, у одговарајућем падежу.

Члан 2.

Овај закон ступа на снагу наредног дана од дана објављивања у „Службеном гласнику Социјалистичке Републике Србије“.

165

На основу члана 359. тачка 9. Устава Социјалистичке Републике Србије,

Председништво Социјалистичке Републике Србије, донело је

### УКАЗ

#### О ПРОГЛАШЕЊУ ЗАКОНА О КОРИШЋЕЊУ СРЕДСТАВА РЕПУБЛИКЕ ЗА УНАПРЕЂЕЊЕ СТОЧАРСТВА У 1984. ГОДИНИ

Проглашава се Закон о коришћењу средстава Републике за унапређење сточарства у 1984. годи-

ни, који је донела Скупштина Социјалистичке Републике Србије, на седници Већа удруженог рада од 24. априла 1984. године.

ПР број 255

У Београду, 26. априла 1984. године

Председник  
Скупштине СР Србије,  
Бранко Пешић, с. р.

Председник  
Председништва,  
Никола Љубичић, с. р.

### ЗАКОН

#### О КОРИШЋЕЊУ СРЕДСТАВА РЕПУБЛИКЕ ЗА УНАПРЕЂЕЊЕ СТОЧАРСТВА У 1984. ГОДИНИ

Члан 1.

Средства за унапређење сточарства, обезбеђена Законом о буџету Социјалистичке Републике Србије за 1984. годину („Службени гласник СРС“, број 54/83) у износу од 90 милиона динара, користеће се као учешће Републике у спровођењу мера унапређења сточарства, које обухватају селекцију и контролисано размножавање стоке, а нарочито: контролу продуктивности стоке, испитивање преношења особина родитеља на потомство, обезбеђење услова за осемењавање и природно парење плоткиња, као и премирање производње квалитетних приплодних грла која потичу од родитеља са познатим пореклом.

Средства из става 1. овог члана користе се у складу са Програмом мера унапређења сточарства за 1984. годину који у оквиру Пословне заједнице за производњу, прераду и промет стоке, сточних производа и сточне хране са седиштем у Београду, утврђују организације удруженог рада из области производње, прераде и промета стоке, сточарских производа и сточне хране и организације које раде на пословима унапређења сточарства.

Сагласност на Програм из става 2. овог члана даје Извршно веће Скупштине Социјалистичке Републике Србије.

Члан 2.

Неупрошена средства из члана 1. овог закона у 1984. години могу се користити за исте намене у 1985. години.

Члан 3.

Надзор над спровођењем и реализацијом Програма мера унапређења сточарства за 1984. годину из члана 1. става 2. овог закона, врши општински орган управе надлежан за послове пољопривредне и ветеринарске инспекције.

Члан 4.

Овај закон ступа на снагу осмог дана од дана објављивања у „Службеном гласнику Социјалистичке Републике Србије“.

166

На основу члана 124. Устава Социјалистичке Федеративне Републике Југославије, члана 579. Закона о удруженом раду и члана 211. Закона о основама кредитног и банкарског система („Службени лист СФРЈ“ број 2/77).

Скупштина Социјалистичке Републике Србије, Савезни секретаријат за народну одбрану и организације удруженог рада ПТТ саобраћаја са територије Социјалистичке Републике Србије ван територија социјалистичких аутономних покрајина, закључују

### ДРУШТВЕНИ ДОГОВОР

**О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ДРУШТВЕНОГ ДОГОВОРА О КОРИШЋЕЊУ СРЕДСТАВА ШТЕДЊЕ СТАНОВНИШТВА КОД ПОШТАНСКЕ ШТЕДИОНИЦЕ ЗА ПЕРИОД СРЕДЊОРОЧНОГ ДРУШТВЕНОГ ПЛАНА ОД 1981. ДО 1985. ГОДИНЕ**

#### Члан 1.

У Друштвеном договору о коришћењу средстава штедње становништва код Поштанске штедионице за период средњорочног друштвеног плана од 1981. до 1985. године („Службени гласник СРС“, број 45/81), члан 2. мења се и гласи:

„Учесници Договора оцењују да ће средства динарске штедње од прираста штедних улога (по виђењу и орочених) код Поштанске штедионице износити, и то:

— у 1981. години	1.127 милиона динара
— у 1982. години	1.304 милиона динара
— у 1983. години	2.100 милиона динара
— у 1984. години	2.520 милиона динара
— у 1985. години	3.025 милиона динара

**Укупно:** 10.076 милиона динара

Учесници Договора су сагласни да се средства из става 1. овог члана користе за:

— Милиона динара —

Ред. бр.	Намена	Коришћење средстава у години					
		1981	1982	1983	1984	1985	свега
1.	Кредитирање програма модернизације и аутоматизације ПТТ саобраћаја	379	446	740	889	1.070	3.542
2.	Кредитирање потрошачких кредита активних војних лица	—	36	—	—	134	170
3.	Кредитирање потреба удруженог рада и других потреба у СР Србији	730	822	1.360	1.631	1.821	6.364
<b>Укупно:</b>		1.127	1.304	2.100	2.520	3.025	10.076

#### Члан 2.

Члан 5. мења се и гласи:

„Ако се оствари већи прираст средстава од износа предвиђених у члану 2. овог друштвеног договора, учесници Договора су сагласни, да се износ више остварених средстава прираста штедње стави на располагање за намене из члана 2. став 2. тачке 1. овог друштвеног договора.“

#### Члан 3.

У члану 6. после става 3. додаје се нови став који гласи:

„Учесници Договора сагласни су да, изузетно од става 1. тачка 1. овог члана рокови враћања кредита одобрени за наменску производњу у складу са Договором о обезбеђењу дела средстава за финансирање и кредитирање посебног пројекта, могу бити дужи од 10 година.“

#### Члан 4.

У члану 10. став 1. мења се и гласи:

„Учесници Договора су сагласни да се камата на кредите из средстава штедње из члана 2. овог договора плаћа Поштанској штедионици по стопи већој за 1,5 процентних поена од стопе по којој Поштанска штедионица плаћа камату на те улоге својим улагачима. Камата за време коришћења и отплате кредита обрачунава се и плаћа тромесечно уназад.“

#### Члан 5.

Овај друштвени договор сматра се закљученим када га прихвати учесници Договора.

#### Члан 6.

Договор се објављује у „Службеном гласнику Социјалистичке Републике Србије“.

Број 42-1634/83

У Београду, 20. априла 1984. године.

Скупштина Социјалистичке Републике Србије

167

На основу члана 137. Устава СР Србије и члана 580. Закона о удруженом раду,

Скупштина Социјалистичке Републике Србије, Републичка конференција Социјалистичког савеза радног народа Србије, Републичка конференција Савеза социјалистичке омладине Србије, Веће Савеза синдиката Србије, скупштине међуопштинских регионалних заједница, Скупштина града Београда, скупштине општина, Заједница општина Србије, Привредна комора Србије, регионалне привредне коморе и Привредна комора Београда, Задружни савез Србије, Задружни савез Београда и регионални задружни савези, Туристички савез Србије, Самоуправна интересна заједница науке, Удружење банкарских организација, основне и удружене банке на територији Социјалистичке Републике Србије ван територија социјалистичких аутономних покрајина, Републичка самоуправна интересна заједница запошљавања, Републичка самоуправна интересна заједница за усмерено образовање, Републичка интересна заједница пензијског и инвалидског осигурања радних људи који самостално, личним радом обављају делатност средствима рада у својини грађана и Штедно-кредитна задруга самосталних занатлија и осталих привредних делатности Социјалистичке Републике Србије, закључују

### ДРУШТВЕНИ ДОГОВОР

**О ПОЛИТИЦИ РАЗВОЈА МАЛЕ ПРИВРЕДЕ НА ТЕРИТОРИЈИ СОЦИЈАЛИСТИЧКЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ ВАН ТЕРИТОРИЈА СОЦИЈАЛИСТИЧКИХ АУТОНОМНИХ ПОКРАЈИНА**

#### 1. ОПШТЕ ОДРЕДБЕ

##### Члан 1.

Друштвеним договором о политици развоја мале привреде на територији Социјалистичке Републике Србије ван територија социјалистичких аутономних покрајина (у даљем тексту: Договор) де-

финише се појам и обухватност, утврђују заједнички интереси и циљеви и политика развоја мале привреде, као и међусобни односи, права, обавезе и одговорности учесника Договора за остваривање тих заједничких интереса и циљева.

#### Члан 2.

Основа за утврђивање политике развоја мале привреде је постигнути степен привредног и друштвеног развоја, потреба привреде и друштва за производима и услугама мале привреде, могућност за повећање запослености у делатностима мале привреде и дугорочна оријентација привредног и друштвеног развоја Социјалистичке Републике Србије.

### II. ПОЈАМ И ОБУХВАТНОСТ МАЛЕ ПРИВРЕДЕ

#### Члан 3.

Малом привредом, у смислу овог договора, сматрају се основне организације удруженог рада и радне организације без основних организација удруженог рада, које запошљавају мањи број радника и које се баве појединачном односно малосеријском производњом, или производњом у кооперацији, или по поручбини, као и организације удруженог рада које обављају све врсте занатских услуга.

Малом привредом сматрају се и делатности које се обављају личним радом средствима у својини грађана, као и сви облици удруживања и организовања личног рада и средстава са радом других радника у удруженом раду, занатским и другим задругама.

#### Члан 4.

У складу са утврђеним обележјима из члана 3. овог друштвеног договора, мала привреда обухвата следеће делатности и облике организовања:

1. основне организације удруженог рада које обављају производну делатност или изводе инсталационе и завршне радове у грађевинарству, а које се налазе у саставу радних организација у којима је укупно удружило рад до 200 радника;

2. основне организације удруженог рада које обављају производну делатност или изводе инсталационе и завршне радове у грађевинарству, лоциране на недовољно развијеним, брдско-планинским и пограничним подручјима, која су као таква утврђена прописом Републике, а у којима је удружило рад до 200 радника, без обзира на број удружених радника у радним организацијама у чијем су саставу, под условом да су ове радне организације лоциране изван наведених подручја;

3. основне организације удруженог рада које обављају производну делатност у којима је удружило рад до 200 радника, а чија делатност не представља основну делатност, односно производни програм радне организације, нити чини саставни део технолошког процеса делатности других основних организација удруженог рада у саставу радне организације, без обзира на број радника радне организације у чијем су саставу;

4. радне организације без основних организација удруженог рада које обављају производну делатност или изводе инсталационе и завршне радове у грађевинарству, а у којима је удружило рад до 200 радника;

5. основне организације удруженог рада и радне организације, које обављају производну делатност или изводе производњу предмета домаће радиности и уметничких заната без обзира на број удружених радника;

6. основне организације удруженог рада и радне организације, које обављају производну делат-

ност и врше оправке ортопедских, слухних и оптичких помагала, без обзира на број удружених радника;

7. основне организације удруженог рада и радне организације, које обављају производну делатност и врше занатске услуге ради рехабилитације инвалида рада и других инвалидских лица, без обзира на број удружених радника;

8. основне организације удруженог рада и радне организације (09 Јединствене класификације делатности), које врше занатске услуге и оправке, као и личне услуге и услуге домаћинствима претежно за грађане и за друге организације удруженог рада, без обзира на број удружених радника;

9. уговорне организације удруженог рада;

10. занатске и друге задруге основане од радних људи који обављају делатност личним радом средствима рада у својини грађана, осим земљорадничких задруга;

11. делатности које обављају радни људи и грађани личним радом средствима рада у својини грађана у области занатства, угоститељства и туризма, превозништва и других привредних делатности.

### III. ЗАЈЕДНИЧКИ ИНТЕРЕСИ, ЦИЉЕВИ И ПОЛИТИКА РАЗВОЈА

#### Члан 5.

Полазећи од општедруштвених опредељења на којима се заснива усклађивање развоја мале привреде са потребама привреде и друштва и потребе њеног бржег развоја, посебно на приграничним брдско-планинским и недовољно развијеним подручјима, развој мале привреде је од ширег друштвеног интереса и један од значајних задатака привредног и друштвеног развоја Републике.

#### Члан 6.

За остваривање политике бржег развоја делатности мале привреде, учесници Договора утврђују следеће заједничке интересе и циљеве:

1. потпуније и ефикасније коришћење потреба привреде и становништва за одређеним производима и услугама;

2. потпуније коришћење расположивих природних услова и изграђених инфраструктурних и других објеката;

3. рационалније коришћење енергетских и сировинских извора у складу са развојним потребама и специфичностима одређеног подручја;

4. повећање извоза и смањење увоза, бржа и потпунија замена увозних производа домаћим;

5. бржи развој самоуправних и доходовних односа и јачање материјалне основе удруженог рада;

6. стварање већих могућности за запошљавање радно активног становништва и повратника са привременог рада у иностранству;

7. стварање већих могућности за развој мале привреде на селу, чиме се обезбеђује бржи продор удруженог рада на село и смањење миграције са села, посебно на неразвијеним, приграничним и брдско-планинским подручјима Републике;

8. свестранији организован развој домаће радиности на бази максималног коришћења повољних природних и етнолошких услова, богатства народних мотива и традиција и других локалних извора и материјала;

9. остваривање стабилнијих услова за развој делатности, које радни људи самостално обављају личним радом средствима у својини грађана;

10. јачање општенародне одбране и друштвене самозащтите.

## Члан 7.

Учесници Договора оцењују да се утврђени заједнички интереси и циљеви у развоју мале привреде, најуспешније могу остварити:

1. укључивањем организација удруженог рада мале привреде у програме развоја индустрије, грађевинарства и других области привреде, путем удруживања рада и средстава и остваривања трајне пословне сарадње;

2. иницирањем организовања ООУР мале привреде од радних јединица и других делова радне организације кад се испуне законски услови за организовање ООУР;

3. мерама развојне и економске политике и другим мерама за подстицање тог развоја;

4. јачањем акумулативне и репродуктивне способности организација удруженог рада мале привреде;

5. усмеравањем развоја на дефицитарне делатности и спровођењем селективне кредитне и пореске политике;

6. унапређењем система стручног образовања у циљу оспособљавања потребних кадрова за малу привреду;

7. стимулисањем високостручних и висококвалификованих кадрова за рад у организацијама удруженог рада мале привреде;

8. стварањем услова и предузимањем мера за изградњу, проширење, модернизацију и управљање пословним простором;

9. стварањем повољнијих, дугорочних услова за стабилније привређивање радних људи који личним радом средствима рада у својини грађана, обављају самосталне делатности и усклађивање њихових обавеза са обавезама организација удруженог рада мале привреде;

10. иницирањем и стимулисањем развоја разних облика удруживања рада и средстава рада радних људи који личним радом средствима у својини грађана обављају поједине делатности, уговорних организација, занатских задруга, подстичући повезивање личног рада у целовити систем самоуправног удруживања рада;

11. стимулисањем развоја мањих прерађивачких капацитета на селу за прераду производа удружених и индивидуалних пољопривредних произвођача;

12. изменама и допунама постојећих закона и доношењем нових законских прописа, у складу са заједничким интересима и циљевима;

## Члан 8.

За територије општина, односно града Београда и подручја међуопштинских регионалних заједница закључиће се посебни договори о основама Друштвеног плана за развој мале привреде од 1981—1985. године, којима ће се утврдити основни правци развоја и конкретне мере и акције за њихову реализацију.

## IV. ПРОГРАМИ РАЗВОЈА И ФИНАНСИРАЊЕ

## Члан 9.

Учесници Договора оцењују да је неопходно да се на нивоу општина донесу програми развоја мале привреде, које треба утврдити на основу потреба привреде, непосредно истражених потреба организација удруженог рада за комплементарним делатностима, потреба грађана за дефицитарним производима и услугама утврђеним у плановима развоја месних заједница, као и према специфичностима појединих подручја за развој ових делатности.

## Члан 10.

Основу програмске оријентације развоја мале привреде у општинама чине услагашени планови и

програми организација удруженог рада и других самоуправних организација и заједница као и заједнички оцењене могућности и услови развоја у општинама.

## Члан 11.

Програмима развоја мале привреде у општинама, поред осталог, неопходно је утврдити и:

— потребе за одређеним производима и услугама;

— могућности развоја делатности мале привреде, — приоритетне делатности као и развојне приоритете у оквиру појединих делатности сагласно заједничким интересима и циљевима развоја утврђених овим договором;

— програме развоја мале привреде у оквиру развојних програма већих организација удруженог рада других области привреде за подручја општина;

— потребе за кадровима одређених профила и начин њиховог обезбеђења;

— облике пословног повезивања организација удруженог рада других области привреде и са носиоцима личног рада;

— локације и пословни простор по месним заједницама, сагласно утврђеним приоритетима развоја појединих делатности мале привреде;

— потребе и могућности оснивања уговорних организација удруженог рада;

— потребе и могућности удруживања радних људи који обављају делатност личним радом средствима рада у својини грађана у занатске и друге задруге;

— инвестициона улагања, динамика и структура;

— изворе и висину средстава финансирања, њихову структуру и динамику;

— носиоце, рокове и мере за реализацију утврђених програмских задатака.

## Члан 12.

Учесници Договора оцењују да је неопходно да на нивоу Републике, међуопштинских регионалних заједница, града Београда и општина, надлежни заводи за план у сарадњи са научноистраживачким и стручним институцијама обезбеде стручну помоћ у планирању и изради пројеката мале привреде.

## Члан 13.

Учесници Договора сагласни су да се средства за финансирање инвестиција у малој привреди обезбеђују:

— из сопствених средстава организација удруженог рада — инвеститора;

— из средстава других заинтересованих организација удруженог рада;

— ангажовањем средстава грађана, радних људи који обављају делатност личним радом и средствима повратника са привременог рада у иностранству;

— из средстава банака;

— из средстава штетне становништва;

— из средстава Републичког фонда за подстицање бржег развоја привредно недовољно развијених подручја;

— из средстава општинских заједница запошљавања;

— из средстава Републичке заједнице инвалидског и пензијског осигурања радника;

— из средстава друштвено-политичких заједница;

— из средстава Републичке заједнице пензијског и инвалидског осигурања самосталних занатлија и самосталних угоститеља;

— ангажовањем дела средстава Међународне банке за обнову и развој и Међународне финансијске корпорације;

— улагањем и другим видовима ангажовања средстава из осталих иностраних извора, посебно из земаља у којима су наши радници на привременом раду.

#### Члан 14.

Учесници Договора су сагласни, да инвестиционе кредите и друге облике ангажовања средстава за потребе развоја мале привреде треба одобрити и усмеравати, под повољнијим условима, и то:

— организацијама удруженог рада, уговорним организацијама удруженог рада и занатским задругама из члана 4. овог договора, које имају утврђен развојни програм усаглашен са програмом развоја мале привреде у општини или са програмима развоја организација удруженог рада других области привреде са којима имају закључене самоуправне споразуме;

— радним људима који самостално обављају занатске и друге привредне делатности личним радом средствима рада у својини грађана у делатностима које су усклађене са програмима развоја мале привреде у месним заједницама и општинама и који запошљавају допунску радну снагу;

— домаћинствима која у складу са програмом развоја мале привреде у општинама пружају туристичке и угоститељске услуге, ако имају закључене уговоре о пословној сарадњи са туристичким, угоститељским или другим радним организацијама које се баве организовањем туризма и угоститељских услуга, као и домаћинствима која се баве производњом предмета домаће радиности.

#### Члан 15.

Учесници Договора су сагласни да се инвестициони кредити и остала средства за финансирање мале привреде, одобравају носиоцима инвестиција из члана 14. овог договора под повољнијим условима а у складу са укупном кредитном политиком и привредним и друштвеним значајем инвестиције.

### V. ЗАДАЦИ, МЕРЕ И АКТИВНОСТИ НА СПРОВОЂЕЊУ УТВРЂЕНЕ ПОЛИТИКЕ РАЗВОЈА

#### Члан 16.

Учесници Договора ће мерама, у оквиру својих права и овлашћења, иницирати и подстицати удруживање рада и средстава, стварати услове за реализацију утврђене политике развоја, као и потребне мере и активности за реализацију циљева утврђених овим договором.

#### Члан 17.

Скупштина Социјалистичке Републике Србије ће:

— периодично разматрати реализацију политике развоја мале привреде, преиспитивати важеће прописе од значаја за уређивање односа у овој области и на тој основи вршити одговарајуће измене и допуне и доносити нове прописе о условима вршења делатности и подстицајне мере за остваривање утврђене политике развоја мале привреде;

— предузети мере да се обезбеди праћење и објављивање потребних статистичких и других података о малој привреди, који се према утврђеној динамици на уобичајени начин статистички обрађују и објављују и за остале привредне области, гране и делатности;

— предузети мере да се, сагласно Друштвеном плану Републике, обезбеђују подстицајна средства за бржи развој мале привреде (обезбеђење бенефи-

цираних камата, усмеравање дела средстава штедње становништва и друга подстицајна средства);

— утврђивати годишњи износ средстава за финансирање пројеката мале привреде на привредно недовољно развијеном подручју;

— усмеравати средства за кредитирање и финансирање развоја плански утврђених капацитета мале привреде, посебно у недовољно развијеним општинама које располажу условима за развој делатности мале привреде, у складу са политиком подстицања бржег развоја привредно недовољно развијених подручја.

#### Члан 18.

Републичка конференција Социјалистичког савеза радног народа Србије ће:

— покретати политичке акције у свим срединама у циљу предузимања непосредних мера на реализацији договором усвојених ставова;

— политичким договарањем и информисањем отклањати дилеме и отпоре који успоравају развој мале привреде;

— пратити како се реализује договор, спроводе системска решења и мере економске политике и какви су резултати укупне друштвене активности у развоју мале привреде;

— активношћу у међуопштинским и општинским конференцијама Социјалистичког савеза и месним конференцијама у градовима и селима, приграничним и брдско-планинским подручјима подстицати ангажовање личних средстава грађана за улагање у отварање самосталних радњи, развој домаће радиности, сеоског туризма и уговорних организација удруженог рада;

— пратити активност за потпуније информисање наших радника на привременом раду у иностранству о значају мале привреде и могућностима њиховог радног ангажовања као и ангажовања њихових средстава ради отварања нових радних места.

#### Члан 19.

Републичка конференција Савеза социјалистичке омладине Србије ће:

— преко међуопштинских и општинских конференција као и организација Савеза омладине у месним заједницама и организацијама удруженог рада, предузети мере и активности на информисању и упознавању омладине са значајем и предностима развоја мале привреде као и о могућностима запошљавања омладине у овој области у циљу бржег и активнијег укључивања омладине у укупан развој мале привреде;

— покретати политичке акције у циљу доношења непосредних мера за реализацију договорене политике развоја, усавршавања система образовања и његовог прилагођавања потребама мале привреде и брже запошљавање младих кадрова у овој области.

#### Члан 20.

Скупштине међуопштинских регионалних заједница и Скупштина града Београда ће:

— организовати и спровести договарање и закључивање посебних договора о развоју мале привреде за подручја свих међуопштинских регионалних заједница односно територију града Београда у смислу члана 8. овог договора;

— разматрати остваривање договореног развоја мале привреде на подручју међуопштинских регионалних заједница односно територију града Београда, иницирати доношење мера и предузимати акције и активности за успешну реализацију утврђене политике;

— усклађивати мере текуће економске политике и пореске политике општина, у области мале привреде.

## Члан 21.

**Скупштина општине ће:**

— организовати и спровести договарање и закључивање посебних договора о развоју мале привреде за своје територије у смислу члана 8. овог договора;

— утврђивати програме развоја мале привреде за своје територије у оквиру друштвених планова развоја општина а у смислу члана 9. овог договора;

— организовати и кадровски оспособљавати стручне службе у органима управе у циљу пружања непосредне помоћи организацијама мале привреде као и изучавања даљих могућности развоја мале привреде у општини;

— битно олакшати и убрзати поступак при решавању поднетих захтева за оснивањем самосталних радњи носилаца личног рада тако што ће преко својих органа по службеној дужности прибављати потребну документацију (као што су разна уверења, потврде и др.);

— обезбеђивати повољне услове за проширење пословног простора за развој дефицитарних делатности мале привреде и политиком и прописима из области имовинско-правних односа, висином закупних и другим мерама подстицати грађане и повратнике са привременог рада у иностранству, да личним средствима учествују у обезбеђивању пословног простора;

— подстицати мере да се у новоградњама, изградњом пословног простора у месним заједницама обезбеђује потребан пословни простор за делатности мале привреде и то обавезно као минимум, простор величине који је смањен рушењем постојећег;

— сагледати могућност и на тој основи предузети мере да се пословни простор у друштвеној својини, настао национализацијом, конфискацијом или изградњом из средстава општедруштвених фондова којима управља општина, а у коме обављају делатност организације удруженог рада мале привреде, пренесе на управљање као основно средство овим организацијама, односно занатским задругама;

— утврдити програме изградње привремених или сталних објеката мале привреде на локацијама односно грађевинском земљишту, у чему приоритет дати дефицитарним производним и услужним капацитетима;

— селективном пореском политиком и политиком доприноса и другим мерама и акцијама подстицати плански утврђене дефицитарне делатности мале привреде као и оствивање уговорних организација удруженог рада и удруживања радних људи у занатске задруге;

— усмеравати издавање дозвола за обављање занатских делатности у виду споредног занимања првенствено за обављање дефицитарних услуга грађанима;

— пореском политиком и другим олакшицама подстицати проширење смештајних туристичких капацитета у домаћинствима посебно развој сеоског туризма, као и развој свих видова домаће радиности у туристичким центрима и на селу, и

— сузбијати незаконито и бесправно обављање личног рада, преко својих органа и широм друштвеном акцијом.

## Члан 22.

**Привредна комора Србије ће:**

— пратити развој мале привреде, предлагати системске и друге мере и предузимати друге активности на спровођењу договором утврђене политике;

— подстицати све видове самоуправног удруживања организација удруженог рада мале привреде међусобно и са организацијама удруженог

рада из других области привреде, пре свега са великим производно-прометним системима;

— подстицати развој делатности које обављају радни људи личним радом средствима рада у својини грађана, оснивање уговорних организација удруженог рада, развој занатског задругарства и успостављање трајне пословне сарадње и кооперације личног и удруженог рада;

— подстицати развој капацитета мале привреде на бази удруживања рада и средстава организација удруженог рада, носилаца личног рада, грађана, повратника са привременог рада у иностранству и средстава из других извора;

— до 1. фебруара сваке године, на бази пријава организација удруженог рада и регионалних привредних комора, а према критеријумима из договора, вршити идентификацију нових организација удруженог рада мале привреде, односно брисати из Списка организације мале привреде оне организације удруженог рада које више не обављају делатности мале привреде према одредбама овог договора и о томе обавештавати Републички завод за статистику;

— усклађивати активности учесника и организовати рад координационог тела за спровођење договора.

## Члан 23.

**Регионалне привредне коморе и Привредна комора града Београда ће:**

— иницирати и учествовати у изради и закључивању договора о основама друштвеног плана за развој мале привреде у периоду 1981—1985. године за подручја међуопштинских регионалних заједница односно територију града Београда, из члана 8. овог договора;

— пратити развој и положај мале привреде на својој територији и предлагати мере економске политике и предузимати друге акције и активности за остваривање договором утврђене политике;

— пратити промене у Списку организација мале привреде са своје територије и о томе обавештавати Привредну комору Србије;

— усклађивати програме развоја мале привреде општина за територију региона односно територију града Београда;

— подстицати све видове самоуправног удруживања рада и средстава организација удруженог рада других привредних области;

— подстицати развој делатности које обављају радни људи личним радом средствима у својини грађана и иницирати оснивање уговорних организација удруженог рада и удруживање у занатске задруге;

— пружати помоћ организацијама удруженог рада мале привреде и општинама у изради пројеката односно програма мале привреде, евидентирати их и пратити њихову реализацију;

— усклађивати активност учесника договора са подручја односно територије међуопштинских регионалних заједница и организовати рад координационог тела за своја подручја односно територије.

## Члан 24.

**Задружни савез Србије, Задружни савез Београда и регионални задружни савези ће:**

— подстицати развој делатности мале привреде и учествовати са заинтересованим организацијама у изради програма развоја мале привреде на селу;

— обезбедити израду програма и пројеката за потребе развоја мале привреде села у оквиру организација земљорадника и радника;

— пратити развој мале привреде и предлагати мере и акције за њен бржи развој;

— иницирати пословно повезивање организација земљорадника и радника, који се баве домаћом радиношћу и сеоским туризмом, са организацијама

удруженог рада других области привреде, ради пласмана тих производа;

— утицати да се део штедно-кредитних средстава организација земљорадника и радника села, усмерава путем селективног кредитирања за унапређење мале привреде на селу;

— залагати се да се донесу посебни договори и програми развоја мале привреде на нивоу општине;

— остваривати сарадњу са организацијама удруженог рада из других области привреде, ради дислокације изградње производних капацитета на селу;

— иницирати нове облике организовања земљорадника за обављање мале привреде у организацијама земљорадника као што су производне заједнице и други облици.

#### Члан 25.

##### Веће Савеза синдиката Србије ће:

— подстицати активност основних организација Савеза синдиката, акционих конференција и координационих одбора синдиката у организацијама удруженог рада мале привреде на регулсање самоуправних односа у организацијама удруженог рада мале привреде, на удруживање рада и средстава у основне, радне и сложене организације удруженог рада, као и пословне заједнице, на изградњу основа и мерила за стимулативнију расподелу личних дохода у циљу повећања продуктивности рада, бољег коришћења капацитета, економичности пословања и постизања већих економских резултата;

— залагати се за брже превазилажење, још увек неприватљивог односа у појединим организацијама удруженог рада, према развоју сектора личног рада у области мале привреде;

— пратити развој мале привреде и положај радника у њој, предлагати мере и предузимати акције за побољшање животних и радних услова запослених и заштити радника на раду;

— са међуопштинским и општинским већима Савеза синдиката иницирати закључивање колективних уговора којима ће се радницима у радном односу са радним људима који самостално обављају делатност личним радом средствима рада у својини грађана обезбедити права која имају радници у удруженом раду;

— подстицати раднике у радном односу и радне људе који самостално обављају делатности личним радом средствима рада у својини грађана на удруживање у уговорне организације удруженог рада у оквиру делатности мале привреде, и

— утицати да се радно време сервисних и услужних делатности мале привреде усклади са потребама радника и потрошача, као и да се побољша квалитет услуга.

#### Члан 26.

##### Туристички савез Србије ће:

— учествовати у организовању пружања угоститељских и туристичких услуга у домаћинствима и предлагати мере за подстицање развоја те делатности у туристичким центрима и на селу;

— подстицати развој сеоског туризма и утицати да се угоститељске и туристичке услуге у домаћинствима планирају према реалним могућностима одговарајућих подручја.

#### Члан 27.

##### Удружење банкарских организација — Београд ће:

— настојати да се усмеравањем удружених средстава подстиче развој мале привреде под условима утврђеним овим договором и договорима о развоју мале привреде закљученим на нивоу међуопштинских регионалних заједница;

— предузети мере да банкарске организације ускладе своју пословну политику са овим догово-

ром тако што ће предвидети повољније услове кредитирања мале привреде;

— пратити и анализирати извршавање обавеза пословних банака преузетих овим договором.

#### Члан 28.

##### Основне и удружене банке са територије Социјалистичке Републике Србије ће:

— утврђивати годишњи износ средстава за финансирање мале привреде под условима утврђеним овим договором;

— усмеравати средства за финансирање развоја планом утврђених капацитета мале привреде;

— предвидети повољније услове кредитирања мале привреде кроз ниже каматне стопе, дужи рок отплате, мање сопствено учешће и др.;

— у оквиру постојећих организационих делова а по потреби образовати и посебне јединице за послове мале привреде и исте кадровски и бројно оспособити у циљу пружања неопходне стручне помоћи организацијама удруженог рада мале привреде, носиоцима личног рада и осталим носиоцима средстава заинтересованим за улагање у малу привреду.

#### Члан 29.

##### Републичка заједница за запошљавање и регионалне заједнице за запошљавање ће:

— иницирати општинске заједнице запошљавања да усмеравају расположива средства за отварање нових радних места и капацитета плански утврђеног развоја мале привреде;

— обезбедити преквалификацију стручних кадрова за потребе мале привреде;

— предузети мере да се обезбеди организовано пружање стручне помоћи и информисање радника о општим и конкретним могућностима и условима радног ангажовања личним радом средствима у својини грађана и запошљавања путем ангажовања личних средстава ради проширења материјалне основе рада у малој привреди друштвеног сектора, као и посредовање ради радног ангажовања на бази личног рада и запошљавања путем удруживања средстава;

— иницирати и подстицати удруживање средстава за потребе мале привреде.

#### Члан 30.

##### Републичка самоуправни интересна заједница за усмерено образовање ће:

— предузети мере да се кроз систем усмереног образовања заснованог на реалним потребама и могућностима запошљавања у малој привреди, путем теоретске наставе и нужно потребне практичне обуке, оспособљавају стручни и квалификовани кадрови за малу привреду.

#### Члан 31.

##### Републичка самоуправни интересна заједница пензијског и инвалидског осигурања радних људи који самостално личним радом обављају делатност средствима рада у својини грађана ће:

— усмеравати средства доприноса за пензијско и инвалидско осигурање самосталних занатлија и угоститеља за кредитирање мале привреде, а посебно својих осигураника, под повољнијим условима предвиђеним овим договором.

#### Члан 32.

##### Самоуправни интересна заједница науке ће:

— подстицати научноистраживачки и развојни рад у области мале привреде путем удруживања средстава самоуправних интересних заједница науке и заинтересованих организација удруженог рада мале привреде и других привредних области као и осталих носилаца развоја мале привреде.

## Члан 33.

**Заједница општина СР Србије ће:**

— иницирати и пратити активности у општинама на доношењу и реализацији општинских програма развоја мале привреде;

— иницирати и организовати договарање и усклађивање ставова и мишљења општина по свим питањима од заједничког интереса за развој мале привреде;

— пратити и анализирати извршавање обавеза општина преузетих овим договором на развоју мале привреде.

## Члан 34.

**Штедно-кредитна задруга самосталних занатлија и осталих привредних делатности СР Србије ће:**

— селективном кредитном политиком подстицати развој и унапређење дефицитарних делатности мале привреде, посебно усмеравањем средстава за кредитирање својих чланова под повољнијим условима предвиђеним овим договором.

## Члан 35.

Учесници Договора су сагласни да се ради усклађивања својих активности на извршавању обавеза и задатака утврђених овим договором, на нивоу Републике од потписника договора образује Координациони одбор.

Координациони одбор ће свим учесницима Договора најмање једном годишње достављати информацију о извршавању обавеза и задатака утврђених у договору.

## Члан 36.

Учесници Договора се обавезују да се на нивоу сваке општине, града Београда односно међуопштинске регионалне заједнице, од учесника овог договора са територије одговарајуће општине и града Београда односно подручја међуопштинске регионалне заједнице, образују координациони одбори, који ће пратити спровођење договора на свом подручју, извршавање преузетих обавеза и координирати рад и активност учесника Договора.

Ови координациони одбори ће најмање једном годишње извештавати Координациони одбор из претходног члана о извршавању обавеза и задатака преузетих овим Договором.

## Члан 37.

Учесници су одговорни за извршавање обавеза које су овим договором преузели ради остваривања заједничких циљева и задатака и одговорни су за благовремено предузимање мера за извршавање тих обавеза.

## Члан 38.

Учесници се обавезују да одмах по закључивању договора утврде програме извршавања обавеза и задатака које су преузели овим договором, предвиде рокове и начин извршавања тих обавеза и задатака и одреде органе који су одговорни за њихово извршавање.

## IV. ЗАВРШНЕ ОДРЕДБЕ

## Члан 39.

Измене и допуне овог договора може предложити сваки од његових учесника. Предлог за измену договора доставља се Координационом одбору из члана 35. овог договора.

Измене и допуне овог договора врше се на начин, и по поступку који важи за његово закључивање.

## Члан 40.

Овај договор се сматра закљученим када га прихвате надлежни органи свих учесника договора.

## Члан 41.

Овај договор ће се објавити у „Службеном гласнику Социјалистичке Републике Србије“.

## УЧЕСНИЦИ:

- За Републичку конференцију Социјалистичког савеза радног народа Србије  
**Жика Радојковић**, с. р.
- За Скупштину Социјалистичке Републике Србије,  
**Милан Драговић**, с. р.
- За Скупштину Јужноморавске међуопштинске регионалне заједнице,  
**Бранислав Цокић**, с. р.
- За Скупштину Међуопштинске регионалне заједнице Зајечар,  
**Радомир Јовић**, с. р.
- За Скупштину Међуопштинске регионалне заједнице Краљево,  
**Александар Ђокић**, с. р.
- За Скупштину Међуопштинске регионалне заједнице Ниш,  
**Десимир Јовић**, с. р.
- За Скупштину Подрињско-колубарске међуопштинске регионалне заједнице,  
**Јован Вујић**, с. р.
- За Скупштину Подунавске међуопштинске регионалне заједнице,  
**Зоран Ђеваић**, с. р.
- За Скупштину Међуопштинске регионалне заједнице Титово Ужице,  
**Славољуб Косовић**, с. р.
- За Скупштину Међуопштинске регионалне заједнице Шумадије и Поморавља,  
**Ђорђе Костић**, с. р.
- За Скупштину града Београда,  
**Богдан Богдановић**, с. р.
- За Скупштину општине Александровац,  
**Милан Шљивић**, с. р.
- За Скупштину општине Алексинац,  
**Љубиша Јовановић**, с. р.
- За Скупштину општине Аранђеловац,  
**Спасоје Јаћимовић**, с. р.
- За Скупштину општине Ариље,  
**Обрад Гордић**, с. р.
- За Скупштину општине Бабушница,  
**Станко Вељковић**, с. р.
- За Скупштину општине Вајина Башга,  
**Стојан Тутић**, с. р.
- За Скупштину општине Баточина,  
**Станиша Митић**, с. р.
- За Скупштину општине Барајево,  
**Драгослав Димитријевић**, с. р.
- За Скупштину општине Бела Паланка,  
**Славољуб Костић**, с. р.
- За Скупштину општине Блаце,  
**Владимир Марковић**, с. р.
- За Скупштину општине Богатић,  
**Драган Бабић**, с. р.
- За Скупштину општине Бојник,  
**Веселин Станојевић**, с. р.
- За Скупштину општине Бољевац,  
**Миодраг Николић**, с. р.
- За Скупштину општине Бор,  
**Никола Шаиновић**, с. р.
- За Скупштину општине Босилеград,  
**Љубен Рангелов**, с. р.
- За Скупштину општине Брус,  
**Миленко Неранђић**, с. р.
- За Скупштину општине Бујановац,  
**Ранђел Вељковић**, с. р.
- За Скупштину општине Ваљево,  
**Живко Петровић**, с. р.
- За Скупштину општине Врачар,  
**Александар Радоновић**, с. р.
- За Скупштину општине Варварин,  
**Мирослав Мишковић**, с. р.

- За Скупштину општине Велика Плана,  
**Предраг Николић, с. р.**
- За Скупштину општине Велико Градиште,  
**Миленко Бобић, с. р.**
- За Скупштину општине Владимирци,  
**Стеван Трифуновић, с. р.**
- За Скупштину општине Владичин Хан,  
**Миломир Пучко, с. р.**
- За Скупштину општине Власотинце,  
**Миленко Стојиљковић, с. р.**
- За Скупштину општине Вождовац,  
**Борислав Кузмановић, с. р.**
- За Скупштину општине Врање,  
**Риста Младеновић, с. р.**
- За Скупштину општине Врњачка Бања,  
**Милија Бекчић, с. р.**
- За Скупштину општине Гадин Хан,  
**Милаан Станчић, с. р.**
- За Скупштину општине Голубац,  
**Михајло Стојадиновић, с. р.**
- За Скупштину општине Гроцка,  
**Радован Кузмановић, с. р.**
- За Скупштину општине Горњи Милановац,  
**Душан Папић, с. р.**
- За Скупштину општине Деспотовац,  
**Љубиша Миљковић, с. р.**
- За Скупштину општине Димитровград,  
**Петар Тасев, с. р.**
- За Скупштину општине Дољевац,  
**Драган Здравковић, с. р.**
- За Скупштину општине Жабари,  
**Драгомир Пајић, с. р.**
- За Скупштину општине Жугубица,  
**Драгутин Зарић, с. р.**
- За Скупштину општине Житорађа,  
**Стеван Костић, с. р.**
- За Скупштину општине Земун,  
**Новак Родић, с. р.**
- За Скупштину општине Зајечар,  
**Драгиша Филимоновић, с. р.**
- За Скупштину општине Звездара,  
**Будимир Јовковић, с. р.**
- За Скупштину општине Ивањица,  
**Милорад Парезановић, с. р.**
- За Скупштину општине Кладово,  
**Радисав Симић, с. р.**
- За Скупштину општине Кнић,  
**Радољуб Јоксимовић, с. р.**
- За Скупштину општине Књажевац,  
**Бошко Трифуновић, с. р.**
- За Скупштину општине Косјерић,  
**Тиосав Божовић, с. р.**
- За Скупштину општине Коцељева,  
**Миљко Филиповић, с. р.**
- За Скупштину општине Крагујевац,  
**Србољуб Васовић, с. р.**
- За Скупштину општине Краљево,  
**Бранко Маричић, с. р.**
- За Скупштину општине Крупањ,  
**Мирко Поповић, с. р.**
- За Скупштину општине Крушевац,  
**Војислав Савић, с. р.**
- За Скупштину општине Куршумлија,  
**Миодраг Илић, с. р.**
- За Скупштину општине Кучево,  
**Драгослав Николић, с. р.**
- За Скупштину општине Лазаревац,  
**Милан Баковић, с. р.**
- За Скупштину општине Лајковац,  
**Драган Марковић, с. р.**
- За Скупштину општине Лебане,  
**Радослав Радојичић, с. р.**
- За Скупштину општине Лесковац,  
**Мирослав Здравковић, с. р.**
- За Скупштину општине Лозница,  
**Живорад Новаковић, с. р.**
- За Скупштину општине Лучани,  
**Драгослав Томовић, с. р.**
- За Скупштину општине Љиг,  
**Властимир Стефановић, с. р.**
- За Скупштину општине Љубовија,  
**Јован Радовановић, с. р.**
- За Скупштину општине Мајданпек,  
**Јован Фирулесковић, с. р.**
- За Скупштину општине Мали Зворник,  
**Миладин Пантић, с. р.**
- За Скупштину општине Мало Црниће,  
**Србољуб Митровић, с. р.**
- За Скупштину општине Медвеђа,  
**Миодраг Анђелковић, с. р.**
- За Скупштину општине Меровина,  
**Божидар Тодоровић, с. р.**
- За Скупштину општине Младеновац,  
**Мирослав Николић, с. р.**
- За Скупштину општине Мионица,  
**Радиша Станковић, с. р.**
- За Скупштину општине Нови Београд,  
**Анрија Тејић, с. р.**
- За Скупштину општине Неготин,  
**Станоје Живуловић, с. р.**
- За Скупштину општине Ниш,  
**Божидар Јоцић, с. р.**
- За Скупштину општине Нова Варош,  
**Хусеин Ибишбеговић, с. р.**
- За Скупштину општине Нови Пазар,  
**Милован Нововић, с. р.**
- За Скупштину општине Обреновац,  
**Душан Церовић, с. р.**
- За Скупштину општине Осечина,  
**Живојин Плавшић, с. р.**
- За Скупштину општине Палилула,  
**Јован Врањковић, с. р.**
- За Скупштину општине Параћин,  
**Топлица Недељковић, с. р.**
- За Скупштину општине Петровац на Млави,  
**Иван Миленковић, с. р.**
- За Скупштину општине Пирот,  
**Хривоје Костић, с. р.**
- За Скупштину општине Пожаревац,  
**Драгиша Јовановић, с. р.**
- За Скупштину општине Пожега,  
**Мићо Мићић, с. р.**
- За Скупштину општине Прешево,  
**Сами Церими, с. р.**
- За Скупштину општине Прибој,  
**Велисав Стојић, с. р.**
- За Скупштину општине Пријеполје,  
**Лутвија Ђатовић, с. р.**
- За Скупштину општине Прокупље,  
**Радоје Јевтић, с. р.**
- За Скупштину општине Ражањ,  
**Радмило Мојашевић, с. р.**
- За Скупштину општине Раковица,  
**Радомир Цмиљановић, с. р.**
- За Скупштину општине Рача,  
**Звонимир Скорупан, с. р.**
- За Скупштину општине Рашка,  
**Миодраг Бекчић, с. р.**
- За Скупштину општине Рековац,  
**Стојадимир Николић, с. р.**
- За Скупштину општине Савски Венац,  
**Драган Николић, с. р.**
- За Скупштину општине Светозарево,  
**Верољуб Танасковић, с. р.**
- За Скупштину општине Свилајнац,  
**Чедомир Петровић, с. р.**
- За Скупштину општине Сврљиг,  
**Томислав Петковић, с. р.**
- За Скупштину општине Сјеница,  
**Шућро Бајровић, с. р.**
- За Скупштину општине Смедерево,  
**Радош Гавриловић, с. р.**
- За Скупштину општине Смедеревска Паланка,  
**Никола Самарџић, с. р.**

- За Скупштину општине Сопот,  
**Милинко Вулићевић**, с. р.
- За Скупштину општине Сокобања,  
**Слободан Паунковић**, с. р.
- За Скупштину општине Стари Град,  
**Миодраг Продановић**, с. р.
- За Скупштину општине Сурдулица,  
**Душан Костов**, с. р.
- За Скупштину општине Титово Ужице,  
**Балша Говедарица**, с. р.
- За Скупштину општине Топола,  
**Божидар Урошевић**, с. р.
- За Скупштину општине Трговиште,  
**Андон Стојковић**, с. р.
- За Скупштину општине Тутин,  
**Фадил Реџеповић**, с. р.
- За Скупштину општине Трстеник,  
**Драгутин Алемпијевић**, с. р.
- За Скупштину општине Ђићевац,  
**Милутин Николић**, с. р.
- За Скупштину општине Ђуприја,  
**Јован Кривокапић**, с. р.
- За Скупштину општине Уб,  
**Александар Марковић**, с. р.
- За Скупштину општине Црна Трава,  
**Жика Јовановић**, с. р.
- За Скупштину општине Чајетина,  
**Милоје Кукавац**, с. р.
- За Скупштину општине Чачак,  
**Александар Вишњић**, с. р.
- За Скупштину општине Чукарица,  
**Драгутин Јочић**, с. р.
- За Скупштину општине Шабац,  
**Новак Лукић**, с. р.
- За Привредну комору Србије,  
**Живомир Милутиновић**, с. р.
- За Привредну комору Београда,  
**Јован Давиловић**, с. р.
- За Регионалну привредну комору Ваљево,  
**Милош Стевановић**, с. р.
- За Регионалну привредну комору Зајечар,  
**Миодраг Петковић**, с. р.
- За Регионалну привредну комору Крагујевац,  
**Љубомир Тошевски**, с. р.
- За Регионалну привредну комору Краљево,  
**Станоје Мандић**, с. р.
- За Регионалну привредну комору Лесковац,  
**Љубисав Минић**, с. р.
- За Регионалну привредну комору Ниш,  
**Димитар Манов**, с. р.
- За Регионалну привредну комору Пожаревац,  
**Ахмед Адемковић**, с. р.
- За Регионалну привредну комору Титово Ужице,  
**Стојан Теодосијевић**, с. р.
- За Републичку конференцију Савеза социјалистичке омладине Србије,  
**Драган Крстић**, с. р.
- За Веће Савеза синдиката Србије,  
**Милош Драганић**, с. р.
- За Заједницу општина Социјалистичке Републике Србије,  
**Драгиша Динић**, с. р.
- За Задружни савез Србије,  
**Милош Томин**, с. р.
- За Туристички савез Србије,  
**Филип Матић**, с. р.
- За Републичку самоуправну заједницу запошљавања,  
**Живојин Јанковић**, с. р.
- За Заједницу усмереног образовања за територију Републике,  
**Зоран Боричић**, с. р.
- За Републичку самоуправну интересну заједницу пензијског и инвалидског осигурања радних људи који самостално обављају делатност личним радом,  
**Јован Кркобабић**, с. р.
- За Удружење банкарских организација,  
**Владимир Кршуљ**, с. р.

- За Агробанку — специјализовану пољопривредну банку — Београд,  
**Петар Зечевић**, с. р.
- За Инвестбанку — Основну привредно-инвестициону банку у Београду,  
**Предраг Павловић**, с. р.
- За Основну привредну банку „Ниш“ — Ниш,  
**Тихомир Стојиљковић**, с. р.
- За Основну банку Југобанку — Краљево,  
**Мартин Пантовић**, с. р.
- За Основну банку „Чачак“ у Чачку,  
**Томислав Радмилац**, с. р.
- За основну банку Југобанку — Београд,  
**Боривоје Тодоровић**, с. р.
- За Основну банку „Љу-банку“ — Београд,  
**Радослав Рајовић**, с. р.
- За Основну банку Југобанку — Лесковац,  
**Војислав Стаменковић**, с. р.
- За Основну банку „Лозница“ — Лозница,  
**Милисав Тадић**, с. р.
- За Привредну банку Сарајево — Основну банку Београд,  
**Радмила Станковић**, с. р.
- За Југословенску извозну и кредитну банку — Београд,  
**Славољуб Фатић**, с. р.
- За Основну банку Југобанку — Крагујевац,  
**Предраг Галовић**, с. р.
- За Основну банку „Трстеник“ — Трстеник,  
**Божидар Ђурић**, с. р.
- За Основну банку „Ваљево“ — Ваљево,  
**Радован Крстић**, с. р.
- За Основну банку Југобанку — Титово Ужице,  
**Јован Новановић**, с. р.
- За Југобанку — Основну комерцијалну банку — Београд,  
**Милутин Пређевић**, с. р.
- За Основну банку Пожаревац,  
**Драгољуб Митић**, с. р.
- За Основну банку Југобанку — Крушевац,  
**Радован Миљковић**, с. р.
- За Основну банку Врање,  
**Станиша Станчев**, с. р.
- За Југобанку — Основну банку Бор,  
**Драган Милићевић**, с. р.
- За Основну банку Титово Ужице,  
**Андрија Павловић**, с. р.
- За Основну банку — Кредитну банку Београд,  
**Петар Зорић**, с. р.
- За Инвестициону банку Титоград — Основну банку Београд,  
**Милорад Ђикановић**, с. р.
- За Основну банку „Пирот“ — Пирот,  
**Бранко Печајевић**, с. р.
- За Основну банку Прибој,  
**Раденко Рајић**, с. р.
- За Основну банку „Прокупље“ — Прокупље,  
**Ратомир Симоновић**, с. р.

## 168

На основу Амандмана VIII тачка 5. на Устав Социјалистичке Републике Србије и члана 119. Пословника Скупштине Социјалистичке Републике Србије,

Скупштина Социјалистичке Републике Србије, на седницама Већа удруженог рада, Већа општина и Друштвено-политичког већа 24. априла 1984. године, донела је

## ОДЛУКУ

## О РАЗРЕШЕЊУ ДУЖНОСТИ ЗАМЕНИКА РЕПУБЛИЧКОГ ЈАВНОГ ТУЖИОЦА

## I

Разрешава се Новак Станојевић, дужности заменика Републичког јавног тужиоца, са 30. јуном 1984. године, због одласка у пензију.

## II

Ову одлуку објавити у „Службеном гласнику Социјалистичке Републике Србије“.

РС број 19

У Београду, 24. априла 1984. године

**Скупштина Социјалистичке Републике Србије**

Председник

Већа удруженог рада, Председник Скупштине,  
Драгослав Николић, с. р. Бранко Пешић, с. р.

Председник

Већа општина,

Петар Јовановић, с. р.

Председник

Друштвено-политичког већа,  
Милутин Милошевић, с. р.

169

На основу Амандмана VIII тачка 5. на Устав Социјалистичке Републике Србије и члана 119. Пословника Скупштине Социјалистичке Републике Србије,

Скупштина Социјалистичке Републике Србије, на седницама Већа удруженог рада, Већа општина и Друштвено-политичког већа 24. априла 1984. године, донела је

**ОДЛУКУ**

**О ИМЕНОВАЊУ ДИРЕКТОРА РЕПУБЛИЧКОГ ХИДРОМЕТЕОРОЛОШКОГ ЗАВОДА**

## I

Именује се за директора Републичког хидрометеоролошког завода инж. Драгољуб Милићевић, директор Управе за водопривреду у саставу Републичког комитета за пољопривреду, шумарство и водопривреду.

## II

Ову одлуку објавити у „Службеном гласнику Социјалистичке Републике Србије“.

РС број 20

У Београду, 24. априла 1984. године

**Скупштина Социјалистичке Републике Србије**

Председник

Већа удруженог рада, Председник Скупштине,  
Драгослав Николић, с. р. Бранко Пешић, с. р.

Председник

Већа општина,

Петар Јовановић, с. р.

Председник

Друштвено-политичког већа,  
Милутин Милошевић, с. р.

170

На основу члана 31. Закона о избору и опозиву делегата у Скупштину Социјалистичке Републике Србије („Службени гласник СР Србије“, бр. 2/82 и 14/82) и члана 119. Пословника Скупштине Социјалистичке Републике Србије,

Скупштина Социјалистичке Републике Србије, на седницама Већа удруженог рада, Већа општина и Друштвено-политичког већа 24. априла 1984. године, донела је

**ОДЛУКУ**

**О ИЗБОРУ СЕКРЕТАРА, ЧЛАНА И ЗАМЕНИКА ЧЛАНОВА РЕПУБЛИЧКЕ ИЗБОРНЕ КОМИСИЈЕ**

## I

Бирају се, и то:

За секретара Републичке изборне комисије Љиљана Венаћ, досадашњи секретар Републичке изборне комисије;

За члана Горан Милиновић, секретар Председништва Републичке конференције ССО Србије; и

За заменика чланова Радивоје Милошевић, секретар Координационог одбора при Републичкој конференцији ССРН Србије за кадровска питања и мр Оливера Егић, асистент на Правном факултету у Београду.

## II

Ову одлуку објавити у „Службеном гласнику Социјалистичке Републике Србије“.

РС број 21

У Београду, 24. априла 1984. године

**Скупштина Социјалистичке Републике Србије**

Председник

Већа удруженог рада, Председник Скупштине,  
Драгослав Николић, с. р. Бранко Пешић, с. р.

Председник

Већа општина,

Петар Јовановић, с. р.

Председник

Друштвено-политичког већа,  
Милутин Милошевић, с. р.

171

На основу Амандмана VIII тачка 5. на Устав Социјалистичке Републике Србије и члана 119. Пословника Скупштине Социјалистичке Републике Србије,

Скупштина Социјалистичке Републике Србије, на седницама Већа удруженог рада, Већа општина и Друштвено-политичког већа 24. априла 1984. године, донела је

**ОДЛУКУ**

**О ИЗБОРУ ЧЛАНОВА КОМИСИЈЕ СКУПШТИНЕ СР СРБИЈЕ ЗА УСТАВНА ПИТАЊА**

## I

Бирају се за чланове Комисије Скупштине СР Србије за уставна питања, и то: Радисав Јовановић, председник Већа Савеза синдиката Србије и Бајрам Селими, председник Комисије Скупштине САП Косово за уставна питања.

## II

Ову одлуку објавити у „Службеном гласнику Социјалистичке Републике Србије“.

РС број 22

У Београду, 24. априла 1984. године

**Скупштина Социјалистичке Републике Србије**

Председник

Већа удруженог рада, Председник Скупштине,  
Драгослав Николић, с. р. Бранко Пешић, с. р.

Председник

Већа општина,

Петар Јовановић, с. р.

Председник

Друштвено-политичког већа,  
Милутин Милошевић, с. р.

## 172

На основу Амандмана VIII тачке 5. на Устав Социјалистичке Републике Србије и члана 119. Пословника Скупштине Социјалистичке Републике Србије,

Скупштина Социјалистичке Републике Србије, на седницама Већа удруженог рада, Већа општина и Друштвено-политичког већа 24. априла 1984. године, донела је

## ОДЛУКУ

**О ИЗБОРУ СУДИЈЕ СУДА УДРУЖЕНОГ РАДА СРБИЈЕ**

## I

Бира се за судију Суда удруженог рада Србије Велизар Поповић, досадашњи судија Суда удруженог рада Србије, који ће функцију судије вршити као сталну дужност.

## II

Ову одлуку објавити у „Службеном гласнику Социјалистичке Републике Србије“.

РС број 23

У Београду, 24. априла 1984. године

**Скупштина Социјалистичке Републике Србије**

Председник

Већа удруженог рада, Председник Скупштине,  
Драгослав Николић, с. р. Бранко Пешић, с. р.

Председник

Већа општина,

Петар Јовановић, с. р.

Председник

Друштвено-политичког већа,  
Милутин Милошевић, с. р.

## 173

На основу члана 18. Закона о фонду федерације за кредитирање бржег развоја привредно недовољно развијених република и аутономних покрајина („Службени лист СФРЈ“, бр. 33/76 и 72/81) и члана 119. Пословника Скупштине Социјалистичке Републике Србије,

Скупштина Социјалистичке Републике Србије, на седници Већа удруженог рада, Већа општина и Друштвено-политичког већа 24. априла 1984. године, донела је

## ОДЛУКУ

**О ИЗБОРУ ДЕЛЕГАЦИЈЕ СКУПШТИНЕ СОЦИЈАЛИСТИЧКЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ У СКУПШТИНУ ФОНДА ФЕДЕРАЦИЈЕ ЗА КРЕДИТИРАЊЕ БРЖЕГ РАЗВОЈА ПРИВРЕДНО НЕДОВОЉНО РАЗВИЈЕНИХ РЕПУБЛИКА И АУТОНОМНИХ ПОКРАЈИНА**

## I

За чланове Делегације Скупштине Социјалистичке Републике Србије у Скупштину Фонда Федерације за кредитирање бржег развоја привредно недовољно развијених република и аутономних покрајина бирају се, и то:

1. Милибор Јовановић, члан Делегације Скупштине СР Србије у Већу република и покрајина Скупштине СФРЈ и члан Одбора Већа република и покрајина Скупштине СФРЈ за питања развоја привредно недовољно развијених република и аутономних покрајина;

2. Миодраг Костић, председник Пословног одбора Пољопривредног комбината у Зајечару и делегат у Већу општина Скупштине СР Србије; и

3. инж. Слободан Смиљанић, члан Пословног одбора СОУР „Црвена застава“ у Крагујевцу.

## II

Ову одлуку објавити у „Службеном гласнику Социјалистичке Републике Србије“.

РС број 24

У Београду, 24. априла 1984. године

**Скупштина Социјалистичке Републике Србије**

Председник

Већа удруженог рада, Председник Скупштине,  
Драгослав Николић, с. р. Бранко Пешић, с. р.

Председник

Већа општина,

Петар Јовановић, с. р.

Председник

Друштвено-политичког већа,  
Милутин Милошевић, с. р.

## 174

На основу Амандмана VIII тачка 5. на Устав Социјалистичке Републике Србије и члана 119. Пословника Скупштине Социјалистичке Републике Србије,

Скупштина Социјалистичке Републике Србије, на седницама Већа удруженог рада, Већа општина и Друштвено-политичког већа 24. априла 1984. године, донела је

## ОДЛУКУ

**О РАЗРЕШЕЊУ ДУЖНОСТИ СУДИЈЕ ВРХОВНОГ СУДА СРБИЈЕ**

## I

Разрешава се Божидар Јоцић, дужности судије Врховног суда Србије, са 30. јуном 1984. године, због одласка у пензију.

## АКТИ УСТАВНОГ СУДА СРБИЈЕ

77

Уставни суд Србије у саставу: председник Суда проф. др Најдан Пашић и судије: Симеон Затезало, Адем Лукај, Душан Ружић, проф. др Павле Николић, Радошин Рајовић, Бурђе Сеничић, др Вера Петрић и Миладин Шакић, на основу члана 401. Устава СР Србије и члана 29. Закона о поступку пред Уставним судом Србије, на седници одржаној 8. марта 1984. године, донео је

### ОДЛУКУ

1. Укида се одредба члана 44. Правилника о основама и мерилима за стицање и распоређивање дохотка и чистог дохотка и средстава за личне дохотке и заједничку потрошњу и накнадама на терет материјалних трошкова Основне организације удруженог рада „Млинови и силоси“ РО Пољопривредни комбинат „Житостиг“ Пожаревац, од 11. јануара 1983. године.

2. Укида се Методологија за вредновање послова и задатака ООУР „Млинови и силоси“ од 31. јануара 1983. године.

3. Укида се одредба члана 25. Правилника о основима и мерилима за стицање и распоређивање дохотка и чистог дохотка и расподеле средстава за личне дохотке и заједничку потрошњу и накнадама на терет материјалних трошкова Радне заједнице Заједничке службе РО Пољопривредни комбинат „Житостиг“ Пожаревац, од 11. јануара 1983. године.

4. Укида се Методологија за вредновање послова и задатака Радне заједнице Заједничке службе од 6. јануара 1983. године.

### Образложење

Веће Основног суда удруженог рада у Пожаревцу дало је иницијативу за оцену законитости општих аката, наведених у изреци Одлуке.

По завршеном поступку, увидом у самоуправне опште акте и одговор доносиоца ових аката, утврђено је да је основано оспорена законитост одредбе члана 44. Правилника ООУР „Млинови и силоси“, коју је усвојио збор радника 31. јануара 1983. године и Методологија Радне заједнице Заједничких служби, коју је донео Раднички савет 6. јануара 1983. године.

Правилници о основама и мерилима за стицање и распоређивање дохотка... ООУР „Млинови и силоси“ и Радне заједнице Заједничких служби усвојени су на референдуму.

Методологија за вредновање послова и задатака ООУР „Млинови и силоси“ усвојена је на збору радника, а Методологију Радне заједнице Заједничке службе донео је Раднички савет.

Правилницима су назначени основи за расподелу средстава за личне дохотке и начелно дата мерила радног учинка и квалитета рада, али нису утврђена и објективизирана мерила за сваки основ, већ је то прегуштено регулативи методологија, дакле општих аката, који нису усвојени на референдуму.

У смислу одредаба чл. 125—129. Закона о удруженом раду самоуправним општим актом поред основа за расподелу средстава за личне дохотке, морају се предвидети и конкретна дефинисана мерила за сваки основ. Сходно начелу расподеле према раду и резултатима рада, основима и мерилима за расподелу средстава за личне дохотке мора се обезбедити мерење и вредновање извршеног рада сваког радника и његовог доприноса резултатима рада, које ствари основна организација.

Оспорене методологије по садржини своје регулативе нису правно технички акти, већ општи акти којима су ближе разрађени основи и утврђена мерила за расподелу средстава за личне дохотке, о чему у смислу одредбе члана 463. Закона о удруженом раду, радници треба да одлучују референдум.

Будући да методологије нису усвојене на референдуму, као обавезном облику личног изјашњавања радника о основима и мерилима за расподелу средстава за личне дохотке, ови општи акти, због поступка доношења, незаконити су у целости.

Из наведених разлога следи и незаконитост одредаба члана 44. Правилника ООУР „Млинови и силоси“ и члана 25. Правилника Радне заједнице Заједничке службе, које предвиђају да процену вредности послова и задатака врши комисија изабрана од збора радника по јединственој методологији коју доноси раднички савет, чиме се упућује на примену незаконитог општег акта у режиму расподеле средстава за личне дохотке.

Из наведених разлога одлучено је као у изреци.

IУ број 512/83

Председник  
Уставног суда Србије,  
проф. др Најдан Пашић, с. р.

78

Уставни суд Србије у саставу: председник Суда проф. др Најдан Пашић и судије: Симеон Затезало, Адем Лукај, Рдошин Рајовић, Душан Ружић, Ђурђе Сеничић и Миладин Шакић, на основу члана 401. Устава СР Србије и члана 49. Закона о поступку пред Уставним судом Србије, на седници одржаној 1. марта 1984. године, донео је

### ОДЛУКУ

1. Укида се одредба става 2. члана 123а Статута ООУР „Истер“ у саставу РО Институт „Кирило Савић“ у Београду од 1. априла 1981. године.

2. Не прихвата се иницијатива за покретање поступка за оцену законитости:

а) одредаба члана 19. Статута ООУР „Истер“ од 2. априла 1981. године,

б) Самоуправног споразума РО „Кирило Савић“ о јединственим основама и мерилима за расподелу средстава за личне дохотке од 2. априла 1982. године,

в) Правилника о пословима, односно радним задацима и њиховој систематизацији ООУР „Истер“ од априла 1982. године.

3. Одбацује се иницијатива у делу којим се захтева оцена законитости акта збора радника о одређивању радних тимова, одређивање делатности ООУР, брисање из судског регистра и издавање налога ООУР „Истер“.

### Образложење

1. Иницирано је код Уставног суда покретање поступка за оцену законитости више одредаба наведених самоуправних општих аката ООУР и акта Радне организације.

Иницијатор захтева за покретање поступка за оцену законитости одредаба Самоуправног споразума о удруживању рада радника у делу којим је одређена делатност ООУР, затим одредаба Статута ООУР такође у делу који се односи на одређивање делатности ООУР, а затим у погледу организације за обављање радних задатака, избора и састава извршног органа Радничког савета ООУР и обављање дактилографских и других општих послова у ООУР.

По мишљењу иницијатора, наведена питања нису самоуправним општим актима уређена у складу са Законом о удруженом раду. Исте примедбе иницијатор је ставио и у погледу захтева за оцену законитости других самоуправних општих аката.

II. Након проведеног претходног поступка и оцене изведених доказа, Уставни суд је утврдио следеће:

Статутом ООУР је предвиђено да су чланови Стручног савета као извршног органа Радничког савета по свом положају (функцији) директор Института, помоћник директора и други радници са највишим звањима (члан 123а став 2), што је у супротности са одредбама става 3. члана 493. ЗУР који каже да у раднички савет основне организације удруженог рада не може бити биран радник који као инокосни пословодни орган, односно председник или члан колегијалног пословодног органа њему одговара, као ни други радници са посебним овлашћењима и одговорностима, као што су заменик пословодног органа, руководиоци појединих сектора или други радници са посебним овлашћењима и одговорностима, који су непосредно одговорни радничком савету одређеним статутом или законом. Ова забрана се, сходно одредбама члана 499. став 2, у целости односи и на избор чланова извршног органа радничког савета, због чега је Суд одлучио да ову одредбу статута укине.

Одредбом члана 19. Статута утврђена је организација рада ООУР путем радних тимова што је ствар радних људи, а није у супротности са законом, па Уставни суд није нашао основа да прихвати иницијативу за оцену законитости одредаба наведеног члана Статута.

Самоуправни споразум РО о јединственим основама и мерилима за расподелу средстава за личне дохотке уређује питања заједничких основа и мерила за расподелу средстава за личне дохотке према својим специфичним условима и потребама али тако да његова решења, према мишљењу Уставног суда, нису несагласна са законом.

Правилник о пословима, односно радним задацима и њиховој систематизацији иницијатор доводи у вези са другим актима у ООУР и, зависно од става Суда, по тим актима поставља захтев за евентуалну интервенцију и у погледу одредаба овог Правилника. Увидом у одредбе Правилника може се закључити да су оне у складу са законом, те стога и није било места за интервенцију Суда.

Уставни суд је одлучио да избаци иницијативу у погледу: захтева за оцену законитости акта Збора радних људи о одређивању радних тимова, јер то није општи акт у смислу члана 401. Устава СР Србије; захтев за оцену законитости делатности коју обавља ООУР и њеног брисања из судског регистра, јер о тим питањима одлучују други органи, а не Уставни суд; захтева за издавање налога ООУР за предузимање одређених радњи, јер се ради о питањима о којима радни људи самостално одлучују у оквиру својих Уставом и законом датих овлашћења.

На основу напред изложеног, одлучено је као у изреци одлуке.

IУ број 372/82

Председник  
Уставног суда Србије,  
проф. др Најдан Пашић, с. р.

79

Уставни суд Србије у саставу: председавајући судија Душан Ружић и судије: Симеон Затезало, Адем Лукај, проф. др Павле Николић, Радошин Рајовић, Ђурђе Сеничић и Миладин Шакић, на основу члана 401. Устава СР Србије и чл. 29. и 49. Закона о поступку пред Уставним судом Србије, на седници одржаној 23. фебруара 1984. године, донео је

### ОДЛУКУ

1. Утврђује се да су за време свога важења биле незаконите одредбе става 3. члана 24. и члана 28. Правилника о основама и мерилима за расподелу средстава за личне дохотке Фабрике аутомобилских делова „ФАД“, Горњи Милановац, од 10. септембра 1980. године.

2. Не прихвата се иницијатива за оцену законитости одредаба чл. 15. и 17. овог Правилника.

#### Образложење

Представком већа Основног суда удруженог рада из Чачка тражена је оцена законитости одредаба чл. 15. и 17. Правилника наведеног у изреци.

На основу увида у прибављену документацију и оспорени Правилник, Суд је установио да се лични доходи радника „ФАД“ утврђују применом основа и мерила за вредновање рада (сложеност посла, одговорност, напрезање и услови рада) и основа и мерила за вредновање доприноса радника по основу текућег и минулог рада.

Оспорене одредбе чл. 15. и 17. Правилника садржане су у оквиру поглавља: Вредновање доприноса у раду.

Мерење радног доприноса врши се применом појединачних и групних радних норми (на пословима који су нормирани) и на основу процене успешности извршавања послова и задатака утврђених планом и програмом рада (за послове који нису нормирани).

У ову другу категорију спадају послови режијских радника и радника на обављању заједничких послова код којих је и постављено питање утврђивања радног доприноса и обрачуна личних доходака (чл. 15. и 17. Правилника).

Наиме, одредбом члана 15. Правилника предвиђено је да се „обрачун личних доходака режијских радника у производној ОЈ врши на бази просека остварења личних доходака радника те обрачунске јединице, смене или групе радника, коју та режијска радна снага опслужује“, а одредбом члана 17. Правилника прописано је да се „лични доходи радника на обављању заједничких послова обрачунавају на бази остварења планираног ефекта, на просечну вредност бода на нивоу РО“.

Разматрајући овакве одредбе, Суд је утврдио да је иницијатива за оцену њихове законитости неоснована. Ово стога што се допринос радника у раду, према квалитету и квантитету рада утврђује, у конкретном случају, за све раднике (и за производне и за режијске и за раднике на обављању заједничких послова). Разлике у начину утврђивања тог доприноса произилазе из природе послова и задатака које обављају ти радници. Полазећи од тога да процес производње, који ангажује више радника, представља јединствен процес,

у коме се рад појединца не појављује одвојено, већ чини саставни део целине и утиче на рад свих осталих, па да се у таквом процесу рада, рад радника у режији и радника на заједничким пословима рефлектује на рад и радни допринос, а самим тим и на лични доходак производних (нормативних) радника, Суд сматра да није незаконито предвидети у самоуправном општем акту да радници који нису нормирани (режијски и радници заједничких служби) деле судбину у обрачуну личних доходака производних (нормираних) радника за које и обављају те режијске, односно заједничке послове.

Проширујући поступак по сопственој иницијативи, на остале одредбе Правилника, који је иначе престао да важи доношењем новог акта 16. маја 1984. године, Суд је утврдио да су за време свога важења биле незаконите одредбе става 3. члана 24. и члана 28. којима су предвиђене тзв. негативне стимулације. Наиме, овим одредбама, у одељку — стимулативна расподела личних доходака, предвиђено је процентуално умањење личног дохотка радника (утврђено по свим предвиђеним основама и мерилима) за случај неискоришћености ефективног радног времена.

Према становишту Суда, коришћење радног времена може се предвидети и као самосталан основ за учешће у расподели средстава за личне дохотке, али не може аутоматски утицати на умањење бодова утврђених по свим осталим основама.

Стога је Суд одлучио као у изреци.

IУ број 406/82

Замењује председника  
Уставног суда Србије  
судија,  
Душан Ружић, с. р.

80

Уставни суд Србије у саставу: председник Суда проф. др Најдан Пашић и судије: Симеон Затезало, Адем Лукај, проф. др Павле Николић, др Вера Петрић, Радошин Рајовић, Душан Ружић, Ђурђе Сеничић и Миладин Шакић, на основу члана 401. Устава СР Србије и чл. 29. и 49. Закона о поступку пред Уставним судом Србије, на седници одржаној 8. марта 1984. године, донео је

### ОДЛУКУ

1. Укидају се одредбе члана 30. Правилника о основама и мерилима за расподелу средстава за личне дохотке и средстава заједничке потрошње Општинске службе друштвених прихода СО Лазаревац, од 7. априла 1984. године.

2. Не прихвата се иницијатива за оцену законитости чл. 10—14, 19, 20, 22, члана 23. став 2, члана 24. став 2, чл. 25, 27. и 29. став 2. истог акта.

#### Образложење

Представком је тражено покретање поступка за оцену законитости одредаба наведених у изреци ове одлуке.

По мишљењу иницијатора, оспорене одредбе нису у складу са законом.

У одговору доносиоца акта наводи се да је оспорени акт усвојен на референдуму одржаном 7.

априла 1983. године, и да је систем расподеле средстава за личне дохотке утврђен овим актом у складу са одговарајућим одредбама Закона о удруженом раду.

Увидом у спорни Правилник, Суд је утврдио да су супротне Закону одредбе члана 30. Правилника.

Наиме, чланом 30. предвиђено је да радник који се распоређује на друго радно место, ако му је до одласка у пензију остало 10 година радног стажа, задржава лични доходак претходног радног места, ако је то за њега повољније.

По оцени Суда, оспорене одредбе у супротности су са чланом 126. став 2. Закона о удруженом раду. Законско је право радника у основној организацији удруженог рада, да поред начела расподеле према раду, примењују и начело солидарности, првенствено коришћењем средстава заједничке потрошње ради учествовања у покривању одређених социјалних и других потреба радника. Суд сматра да радници применом начела солидарности могу да регулишу заштиту радника, ако је према неком од њих услед инвалидности и умањења или губитка здравствене способности потребно да се примени начело солидарности, јер не могу да остварују дотадашње резултате рада. Међутим, задржавање личног дохотка радника којима је до одласка у пензију остало 10 година радног стажа и распоређени су на друго радно место, само по том основу а независно од оствареног личног дохотка у раду и резултата рада и пословања основне организације односно радне заједнице, супротно је начелу награђивања према раду.

Одредбом члана 10. Правилника одређено је да су основи за утврђивање резултата радника: сложеност, одговорност, услови рада и напор. Ови основи изражавају се одређеним бројем бодова, зависно од послова и радних задатака који се обављају.

Одредбама чл. 11—14. Правилника одређено је шта се подразумева под наведеним основама из члана 10.

Одредбама чл. 19. и 20. Правилника предвиђено је шта се сматра под ажурношћу у раду, шта се узима у обзир код оцене мерила „односно према раду“ и како се ова мерила оцењују.

Одредбама члана 22. Правилника предвиђено је да се резултат текућег рада радника утврђује у оквиру сваког мерила и изражава се одговарајућом оценом.

Чланом 23. предвиђено је да се оцењивање текућег рада радника врши по истеку сваког обрачуноског периода.

Члановима 24. и 25. Правилника предвиђен је поступак који се примењује приликом оцене резултата рада.

Одредбама члана 27. Правилника одређен је начин утврђивања вредности бода и да то чини Савет РЗ у сагласности са функционером Службе.

По оцени Суда, наведене одредбе нису у супротности са Законом о удруженом раду.

Одредбама чл. 126. до 129. Закона о удруженом раду прописано је да су радници у основној организацији односно радној заједници обавезни да утврде основе и мерила за расподелу средстава за личне дохотке и да при утврђивању тих основа и мерила, између осталог, утврђују и допринос радника у раду зависно од квалитета и квантитета рада, узимајући у обзир нарочито обим и сложе-

ност рада, као и друге елементе на основу којих се утврђује радни допринос радника.

Регулишући односе у расподели средстава за личне дохотке на изложени начин, радници су поступили у оквиру законског овлашћења, а успостављени механизам за оцену резултата рада обезбеђује потребну објективност.

Оспореним одредбама члана 29. став 2. предвиђено је да зајемчени лични доходак радника износи 60% од просечног личног дохотка радника у привреди Града исплаћеног у претходној години и пада на терет средстава за редовну делатност РЗ Службе.

Наведене одредбе у складу су са одредбама чл. 69, 70. и 71. Закона о радним односима Србије, које се односе на зајемчени лични доходак.

IV број 413/83

Председник  
Уставног суда Србије,  
проф. др Најдан Пашић, с. р.

81

Уставни суд Србије у саставу: председник Суда проф. др Најдан Пашић и судије: Душан Ружић, др Вера Петрић, Ђурђе Сеничић, Адем Лукај, Симеон Затезало и проф. др Павле Николић, на основу члана 401. Устава СР Србије и чл. 29. и 40. Закона о поступку пред Уставним судом Србије, на седници одржаној дана 16. фебруара 1984. године, донео је

## ОДЛУКУ

1. Укида се Самоуправни споразум о решавању стамбених потреба радника у Радној организацији — Фабрици машина и процесне опреме „Арсеније Спасић“, Зајечар, од 8. децембра 1976. године.

2. Одбацује се захтев за оцену законитости Одлуке о расподели станова, коју је донео Раднички савет Фабрике машина и процесне опреме „Арсеније Спасић“, Зајечар, 26. јануара 1983. године.

## Образложење

Представком је дата иницијатива за оцену законитости Самоуправног споразума о решавању стамбених потреба радника од 8. децембра 1976. године и Одлуке радничког савета о расподели станова од 26. јануара 1983. године у Фабрици машина и процесне опреме „Арсеније Спасић“ Зајечар.

По завршеном претходном поступку, увидом у оспорени самоуправни општи акт и одговор његовог доносиоца, Суд је утврдио да је основано оспорена законитост целог Самоуправног споразума о решавању стамбених потреба радника.

Самоуправни споразум усвојен је на зборовима радника 8. децембра 1976. године — пре ступања на снагу Закона о удруженом раду.

Одредбом члана 463. Закона о удруженом раду предвиђено је одлучивање референдумом о питањима расподеле средстава за заједничку потрошњу радника, а према члану 662. одредбе овог Закона које се односе на средства за заједничку потрошњу радника имају се примењивати најкасније од 1. јануара 1978. године, те је доносилац оспореног

општег акта био дужан да га до овог рока усклади са Законом о удруженом раду. Будући да то није учињено, Самоуправни споразум је због поступка доношења незаконит у целисти.

У погледу материјално правног нормирања незаконите су одредбе члана 8. и члана 39. Самоуправног споразума.

Одредбом члана 8. оспореног општег акта прекорачено је овлашћење даваоца стана на коришћење из члана 33. Закона о стамбеним односима, јер се радник лишава права на доделу стана, односно кредита за стамбену изградњу, уколико већ користи стан као носилац станарског права или поседује стан или породичну стамбену зграду у својини. Ове околности могу бити од значаја у утврђивању реда првенства у расподели станова, али не и разлог онемогућавања радника да захтева дефинитивно решење свог стамбеног питања у складу са самоуправним општим актом.

Одредбама члана 39. Самоуправног споразума, које се односе на кадровске станове није предвиђен начин издвајања средстава у ову сврху, критеријуми за одређивање неопходних кадрова, те услови и мерила за расподелу станова, чиме се одређена категорија радника доводи у повлашћен положај, јер за решавање њиховог стамбеног питања није самоуправном регулативом унапред уређен режим. Овакво нормирање је у супротности са начелом, израженим у Закону о удруженом раду, да радници на основу права рада друштвеним средствима и једнаких права, обавеза и одговорности управљају својим радом, условима и резултатима свога рада.

Поводом захтева иницијатора за оцену законитости Одлуке Радничког савета од 26. јануара 1983. године о расподели станова Суд није надлежан да поступа, јер се не ради о акту из члана 401. Устава СР Србије.

Из наведених разлога, одлучено је као у изреци.

IУ број 516/83

Председник  
Уставног Суда Србије,  
проф. др **Најдан Пашић**, с. р.

82

Уставни суд Србије у саставу: председник Суда проф. др Најдан Пашић и судије: Симеон Затезало, Адем Лукај, Радош Рајовић, Душан Ружић, Ђурђе Сеничић и Миладин Шакић, на основу члана 401. Устава СР Србије и чл. 29. и 49. Закона о поступку пред Уставним судом Србије, на седници одржаној 1. марта 1984. године, донео је

### ОДЛУКУ

а) Укидају се одредбе следећих самоуправних општих аката, и то:

1) алинеја 6. члана 128, став 1. члана 129, чл. 140. и 192. Самоуправног споразума о заједничким основама и мерилима за распоређивање дохотка, чистог дохотка и расподелу средстава за личне дохотке и заједничку потрошњу радника основних организација удруженог рада и Радне заједнице, у саставу Радне организације графичко-прерађивачке индустрије ПКБ „Литопапир“ — Чачак, од 23. јуна 1982. године;

2) алинеја 10. става 1. члана 93, и став 3. члана 93. Статута Радне заједнице заједничких послова и стручних служби Радне организације ПКБ „Литопапир“, од 20. новембра 1980. и 23. јуна 1982. године.

б) Не прихвата се иницијатива за покретање поступка за оцену законитости поступка усвајања, односно одредаба следећих самоуправних општих аката, и то:

1) чланова 6, 7. и 72—77. Самоуправног споразума из тачке 1. под а) ове одлуке;

2) измена и допуна Статута Радне заједнице из тачке 2. под а) ове одлуке, од 23. јуна 1982. године;

3) алинеје 1. става 2. члана 92. Статута Радне организације ПКБ „Литопапир“ — Чачак, од 16. јуна 1980. године;

4) Правилника о аналитичкој процени послова и радних задатака у Радној заједници са „Табелом захтева стручне спреме и радног искуства за раднике у Радној заједници“ од 14. априла 1978. године, и Правилника о основама и мерилима за расподелу средстава за личне дохотке радника Радне заједнице, од 26. априла 1979. године;

5) Правилника о утврђивању и систематизацији послова и радних задатака у Радној заједници, од 27. марта 1981. године;

6) чланова 10—20. Правилника о распоређивању чистог дохотка и основама и мерилима за расподелу средстава за личне дохотке и заједничку потрошњу, коришћењу средстава за репрезентацију Радне заједнице заједничких послова и стручних служби, од 18. октобра 1982. године.

в) Одбацује се иницијатива за оцену законитости поступка спроведених избора за органе Радне организације и Радне заједнице.

### Образложење

Уставном суду Србије поднета је иницијатива за покретање поступка ради оцењивања законитости појединих одредаба, односно начина и поступка доношења и ступања на снагу више самоуправних општих аката, донетих у Радној организацији графичко-прерађивачке индустрије ПКБ „Литопапир“ у Чачку и њеној Радној заједници заједничких послова и стручних служби.

У одговорима Радне организације оспорени су у целини наводи и захтеви иницијатора.

Оцењујући законитост у изреци ове одлуке наведених самоуправних општих аката, Уставни суд Србије је нашао да је иницијатива делимично основана.

1) Самоуправним споразумом радника у Радној организацији о заједничким основама и мерилима за распоређивање дохотка, чистог дохотка и средстава за личне дохотке, од 23. јуна 1982. године, предвиђена је под одређеним условима и стимулација за ефективно коришћење радног времена („индивидуални допринос“) у износу од 5% од просечног личног дохотка оствареног у Радној организацији у претходној години, као и услови за губитак ове стимулације (чл. 128. и 129). У том делу, одредба алинеје 6. члана 128. по својој природи представља дисциплинску меру, (чија примена следи по одлуци дисциплинске комисије), а не један од критеријума расподеле по резултатима рада, због чега, по оцени Суда, не може ни бити регулисана овим Споразумом. Одредбама члана 129. предвиђено је у којим случајевима радник губи право на ову стимулацију, али према ставу 1. овог члана радник у одређеном случају не губи само право на

стимулацију, већ за време свог одсуствовања у току рада не остварује лични доходак, док према члану 140. радницима као део личног дохотка припада и до 110 динара месечно на име осигурања, што је, по оцени Суда, у супротности са одредбама члана 129. ЗУР, односно са принципима расподеле средстава за личне дохотке према резултатима рада и основима по којима радник остварује право на накнаду личног дохотка.

Одредбама члана 192. предвиђене су јубиларне награде за непрекидно проведено време у Радној организацији, у одређеном проценту од просечног месечног личног дохотка оствареног у претходној години у Радној организацији, а да нису предвиђени поступак, услови и основи за доделу и процену висине ових награда, чиме се лични доходи радника аутоматски повећавају, мимо свих уставних и законских принципа расподеле ових средстава.

Стога је Суд одлучио да укине одредбе алинеје 6. члана 128, става 1. члана 129. члана 140. и члана 192. Самоуправног споразума из тачке 1. под а) диспозитива ове одлуке.

Међутим, Суд није прихватио иницијативу за оцену законитости поступка доношења Споразума и његових измена и допуна (члан 205) начина његовог објављивања и ступања на снагу (члан 208), наставши да нису у супротности са одредбама, Суд је утврдио да се Споразум и њиме утврђена аналитичка процена послова, не примењују непосредно у ООУР и Радној заједници, већ их обавезује да својим правилницима разреде ове заједничке критеријуме и мерила у складу са одредбама Споразума, узимајући у обзир специфичне услове у раду и пословању сваке целине. Уз то, Споразум упућује раднике Радне заједнице да међусобне односе са ООУР у стицању дохотка из укупног прихода, регулишу самоуправним споразумом о међусобним правима, обавезама и одговорностима, што је по оцени Суда, сагласно одредбама ст. 1. и 2. члана 404. ЗУР.

2. Суд је даље утврдио да се у одредбама алинеје 10. става 1. члана 93. и става 3. члана 93. Статута Радне заједнице појављују „извршни орган“ и „Секретар“ Радне заједнице иако такав орган односно функција, како се види из Статута, више не постоје у Радној заједници, па је одлучио да ове одредбе укине.

Суд је разматрао питање законитости референдума спроведеног ради измена и допуна Статута РЗ, али у овом делу није прихватио иницијативу. Статут Радне заједнице донет је 20. новембра 1980. године а његове измене и допуне 23. јуна 1982. године. Пре тога, на референдум одржан 7. априла 1982. године, изнет је само предлог за измену члана 11. Статута, који није усвојен, а новим референдумом од 23. јуна 1982. године извршена је измена и допуна великог броја одредаба Статута (од чл. 11. до 236). Предлогом за измену само члана 11. Статута, на референдуму од 7. априла 1982. године је тражено да се радници изјасне само о једном изолованом питању (организовање радних јединица у Радној заједници), док је на референдуму од 23. јуна 1982. године одлучивано о усвајању низа измена и допуна Статута, дакле о суштинским изменама целог акта. Стога по оцени Суда, овде није реч о понављању референдума о истом питању пре истека законског рока.

Овим изменама Статута, поступак именовања и разрешења, положај, послови, задаци и овлашћења помоћника директора Радне организације „за еко-

номске, самоуправне и друштвене односе“ (чл. 94, 102—128), који руководи радом Радне заједнице, усклађени су са Статутом Радне организације, на начин који по оцени Суда није у супротности са ЗУР, осим што, у поступку његовог именовања треба предвидети и претходно прибављање мишљења Радничког савета Радне заједнице, на што обавезује одредба става 3. члана 543. ЗУР.

3. Суд није прихватио иницијативу ни у односу на одредбу алинеје 1. става 2. члана 92. Статута Радне организације од 16. јуна 1982. године, јер се њоме само утврђују потребни услови стручне спреме за обављање послова и радних задатака помоћника директора за економске, самоуправне и друштвене односе, и то алтернативно а не кумулативно, а утврђивање ових услова ствар је оцене самих радника у Радној организацији.

4. Правилник о аналитичкој процени послова и радних задатака у Радној заједници, од 14. априла 1978. године, који је донео Раднички савет, чинио је целину у систему расподеле ових средстава са Правилником о основама и мерилима за расподелу средстава за личне дохотке радника Радне заједнице стручних служби и заједничких послова, што значи да су оба правилника уређивала материју неутуђивих права радника, због чега је и Правилник о аналитичкој процени морао бити донет на референдуму, сходно одредби става 1. члана 463. ЗУР. Међутим, цео овај систем расподеле средстава за личне дохотке престао је да важи пре подношења иницијативе Суду, ступањем на снагу новог Правилника од 18. октобра 1982. године, којим је уређена у целини ова расподела, а у међувремену протекли су и уставни рокови за евентуално отклањање последица њихове конкретне примене, због чега је Суд решио да и у овом делу не прихвати иницијативу, јер се интервенцијом Суда у правцу уклањања из правног поретка таквих општих аката, не би постигла сврха заштите законитости.

5) Правилником о утврђивању и систематизацији послова и задатака у Радној заједници, од 27. марта 1981. године, не уређују се неутуђива права радника, већ опис појединих послова и задатака, потребна стручност за њихово обављање, број извршилаца и друга питања од значаја за пословање Радне заједнице, па је овај акт, по оцени Суда, могао донети Раднички савет, иначе на то овлашћен Статутом, што није несагласно са овлашћењима Радничког савета из чл. 495. и 609. Закона о удруженом раду.

6) Суд је нашао да је неоснован и захтев иницијатора за оцену појединих одредаба Правилника о распоређивању чистог дохотка и основама и мерилима за расподелу средстава за личне дохотке и заједничку потрошњу и коришћењу средстава за репрезентацију Радне заједнице, од 18. октобра 1982. године. Правилник је донет на референдуму, објављен је на огласној табли и ступио на снагу 8. дана по објављивању.

Основи и мерила за процену послова методом аналитичке процене и вредновање учинка у раду по предвиђеним критеријумима и процедури којом је обезбеђена и заштита права радника (чл. 10—20), по оцени Суда нису у супротности са принципима, основима и мерилима предвиђеним одредбама чл. 126. и 129. ЗУР.

7) Захтев за оцену законитости поступка спроведених избора за органе Радне организације и Радне заједнице, Суд је одбацио јер, сходно одредбама члана 401. Устава СР Србије, за ову оцену није надлежан.

На основу изложеног, одлучено је као у диспозитиву ове одлуке.

IV број 637/82

Председник  
Уставног суда Србије,  
проф. др **Најдан Пашић**, с. р.

83

Уставни суд Србије у саставу: председавајући судија Душан Ружић и судије: Симеон Затезало, Адем Лукај, проф. др Павле Николић, Радошин Рајовић, Ђурђе Сеничић и Миладин Шакић, на основу члана 401. Устава СР Србије и члана 29. Закона о поступку пред Уставним судом Србије, на седници од 23. фебруара 1984. године, донео је

### ОДЛУКУ

1. Укида се Одлука о дисциплинској и материјалној одговорности радника Радне организације за развој туризма „Дивчибаре“ Ваљево од 26. марта 1981. године.

2. Укида се одредба члана 64. Правилника о радним односима радника Радне организације за развој туризма „Дивчибаре“ Ваљево од 28. новембра 1978. године.

### Образложење

Веће Основног суда удруженог рада у Шапцу дало је иницијативу за оцену законитости Одлуке о дисциплинској и материјалној одговорности радника Радне организације за развој туризма „Дивчибаре“ Ваљево од 26. марта 1981. године.

Иницијатор сматра да је оспорена Одлука у супротности са одредбама чл. 199—201. Закона о удруженом раду, јер одређује да збор радника води дисциплински поступак и изриче мере.

По завршеном претходном поступку, увидом у оспорени општи акт и одговор доносиоца овог акта, Суд је утврдио да је основано оспорена законитост Одлуке, а по сопственој иницијативи је утврдио да су незаконите и одредбе члана 64. Правилника о радним односима радника.

Оспореном Одлуком о дисциплинској и материјалној одговорности радника предвиђено је да се дисциплински поступак води на збору радника, који изриче и дисциплинске мере.

Овакво нормирање у супротности је са одредбом члана 199. Закона о удруженом раду, која као дисциплински орган предвиђа искључиво дисциплинску комисију, чија се функција не може пренети на други орган или збор радника, без обзира на број радника организације.

Из наведеног разлога незаконита је и одредба члана 64. Правилника о радним односима радника, којом је предвиђено да збор радника утврђује одговорност за теже повреде радних обавеза и изриче мере престанка радног односа.

Одредбама члана 64. Правилника предвиђено је такође да збор радника на основу извештаја стручне комисије утврђује одговорност радника, због чи-

јег је неодговорног односа према раду Радна организација доведена у економске тешкоће, због којих је престала потреба за радом других радника.

Овакво нормирање, којим се само предвиђају органи, који воде поступак за утврђивање одговорности радника за економске тешкоће, а не предвиђа и не утврђује и сам поступак, даје могућност произвољне и субјективне оцене приликом доношења одлуке о престанку радног односа, што је у супротности са чланом 212. Закона о удруженом раду. Ова законска одредба предвиђа као посебан основ престанка радног односа одговорност радника за економске тешкоће у које је доведена основна организација због неодговорног односа појединих радника према раду, а због тога престане потреба за радом других радника. Поступак за утврђивање ове одговорности уређује се самоуправним општим актом, што подразумева, не само утврђивање органа који воде поступак, него и начин вођења поступка и утврђивања чињеница, релевантних за оцену одговорности радника.

Из наведених разлога, одлучено је као у изречи.

IV број 561/83

Замењује председника  
Уставног суда Србије  
судија,  
**Душан Ружић**, с. р.

84

Уставни суд Србије у саставу: председник Суда проф. др Најдан Пашић и судије: Симеон Затезало, Адем Лукај, Радошин Рајовић, Душан Ружић, Ђурђе Сеничић и Миладин Шакић, на основу члана 401. Устава СР Србије и члана 49. Закона о поступку пред Уставним судом Србије, на седници одржаној 1. марта 1984. године, донео је

### ОДЛУКУ

1. Поништава се Аутентично тумачење Друштвеног договора о образовању цена превоза путника и пртљага у јавном саобраћају на територији општине Пирот („Међуопштински службени лист — Ниш“, број 27/82);

2. Укидају се одредбе чл. 3, 4, 5-и 7. Друштвеног договора о образовању цена превоза путника и пртљага у јавном саобраћају на територији општине Пирот („Међуопштински службени лист — Ниш“, број 16/82).

### Образложење

1. Радна организација „Аутотранспортно“ — Пирот, ООУР „Путнички саобраћај“ поднела је Уставном суду Србије предлог за оцену уставности и законитости Аутентичног тумачења Друштвеног договора о образовању цена превоза путника и пртљага у јавном саобраћају на територији општине Пирот.

У предлогу је истакнуто да је Аутентичним тумачењем измењен смисао Друштвеног договора тако што су стављене ван снаге одредбе члана 2. ст. 2 и 3. Договора, због чега оспорени акт, по мишљењу предлагача, нема карактер аутентичног тумачења, већ представља измену Договора. Предлагач је истакао и то да аутентично тумачење не може дати само један од учесника у закључивању Друштвеног договора, те је у овом случају Скуп-

општина општине Пирот неовлашћено донела оспорени акт, с обзиром да у његовом доношењу нису учествовали остали учесници Друштвеног договора.

II. У одговору Скупштине општине Пирот наведено је да је Аутентично тумачење дато због неадекватне примене Друштвеног договора, а да би се онемогућило посебно повећање цена превоза за 34% за путеве са макадамским коловозом, односно за 15% за терене са неповољном конфигурацијом.

III. Уставни суд Србије је, ценећи наводе предлагача, по спроведеном поступку утврдио следеће:

Општеприхваћено је становиште у правној теорији и пракси да се аутентично тумачење једне норме даје када та норма није довољно јасна, те доводи до двосмисленог значења, а самим тим и до различите примене у пракси. Сврха аутентичног тумачења је прецизирање значења нејасне норме, тј. утврђивање њеног правог значења, односно друштвеног циља израженог у норми. Само под овим условима аутентично тумачење постаје саставни део норме која је предмет тумачења. Аутентично тумачење само по себи не може бити предмет самосталне оцене уставности и законитости, већ као саставни део норме коју тумачи.

Чланом 2. став 1. Друштвеног договора о образовању цена превоза путника и пртљага у јавном саобраћају на територији општине Пирот утврђене су границе до којих се могу одређивати цене превоза у градском и приградском саобраћају, зависно од дужине релације. У ставу 2. истог члана утврђено је да се овако одређене цене могу увећати за 34% ако се превоз врши макадамским коловозом. У ставу 3. је одређено да се на линијама са неповољном конфигурацијом терена цене превоза могу повећати за 15%.

Међутим, Аутентичним тумачењем је утврђено да је према Друштвеном договору дозвољено повећање постојећих цена за 16% и да се ни по ком другом основу цене не могу повећавати више од овог процента. У вези с тим је дато објашњење да се на увећане цене применом дозвољеног процента повећања не може додавати повећање које је предвиђено као могућност у одредбама ст. 2. и 3. члана 2. Друштвеног договора.

На основу изнетог, Суд је утврдио да се оспореним Аутентичним тумачењем искључује примена наведених одредаба Договора, што значи да оспорени акт нема карактер аутентичног тумачења, већ представља акт којим се мења друштвени договор. Стога је ово по садржини акт из члана 401. Устава СРС, те подлеже оцени уставности и законитости.

Друштвени договор ступио је на снагу 3. јуна 1982. године, а измена Друштвеног договора извршена је 23. августа 1982. године са повратним дејством, у форми аутентичног тумачења. Суд је нашао да је на овај начин учињена повреда уставног принципа опште забране ретроактивног дејства.

Скупштина општине Пирот донела је оспорени акт, уз напомену да су се са његовом садржином сагласили сви потписници Друштвеног договора. Међутим, пошто оспорени акт представља измену Друштвеног договора, требало је да буде донет од стране свих учесника у закључивању Друштвеног договора, сагласно одредбама члана 579. Закона о удруженом раду. Суд је нашао да је на овај начин учињена повреда правила поступка доношења Друштвеног договора.

IV. Уставни суд је, ценећи по сопственој иницијативи уставност и законитост Друштвеног договора, нашао да се одредбама чл. 3, 4, 5. и 7. утврђују конкретна права и обавезе основне организације удруженог рада „Путнички саобраћај“, што по својој садржини не треба да буде предмет друштвеног договора, као акта политике.

На основу напред изнетог, одлучено је као у изреци.

IV број 133/83

Председник  
Уставног суда Србије,  
проф. др Најдан Пашић, с.р.

85

Уставни суд Србије у саставу: председавајући судија, Душан Ружић и судије: Симеон Затезало, Адем Лукај, проф. др Павле Николић, Радоштин Рајовић, Ђурђе Сеничић и Миладин Шакић, на основу члана 401. Устава СР Србије и чл. 29, 40. и 49. Закона о поступку пред Уставним судом Србије, на седници одржаној 23. фебруара 1984. године, донео је

## ОДЛУКУ

1. Укидају се:
  - а) Правилник о нормама рада у ООУР „ИНКА“ у саставу РО „Прокупац“, Прокупље, од 5. фебруара 1980. године
  - б) Одлука Радничког савета исте Основне организације број 2362/1 од 2. септембра 1981. године
  - в) Одредбе тачке 2. Одлуке збора радних људи наведене ООУР, од 6. јануара 1977. године
2. Не прихвата се иницијатива за оцену законитости:
  - а) Одредаба члана 143. и одељка „дефицитарност због специфичности гране и послова“ Правилника о основама и мерилима стицања, расподеле чистог дохотка, расподеле средстава за личне дохотке и заједничку потрошњу и накнадама личног дохотка радника ООУР „ИНКА“ Прокупље, од 8. јула 1980. године.
  - б) Правилника о допунама Правилника, наведеног под а) у тачки 2. ове изреке, од 29. априла 1982. године
  - в) Правилника о решавању стамбених потреба радника ООУР „ИНКА“, Прокупље, од 1. септембра 1981. године
3. Одбацује се захтев за преиспитивање Одлуке Радничког савета исте Основне организације, број 308 од 1. фебруара 1979. године.

## Образложење

Представком је тражена оцена законитости аката наведених у изреци ове одлуке.

На основу увида у прибављену документацију и оспорена акта, Суд је установио следеће:

Правилник о нормама рада у ООУР „ИНКА“, донео је Раднички савет, на седници 5. фебруара 1980. године. Оцењујући поступак доношења овог акта, Суд је нашао да је исти незаконит, сматрајући да прописивање поступка за утврђивање норми

по којима ће се вредновати резултати рада радника, представља неотуђиво право радника о којем не може одлучивати раднички савет, већ сами радници на референдуму, у смислу члана 463. Закона о удруженом раду. Осим тога, Правилником у питању (члан 7) предвиђено је да је он саставни део самоуправног општег акта за расподелу средстава за личне дохотке радника ООУР, па га је утолико пре требало донети у истом поступку у којем је донет основни акт, дакле на референдуму.

Одлуком Радничког савета бр. 2362/1 од 2. септембра 1981. године, предвиђене су пропорције у расподели средстава за личне дохотке, чиме се награђивање непроизводних радника доводи у зависност од извршења плана производње, физичког обима производње, норме рада производних радника и реализације готових производа.

Суд сматра да је ова одлука незаконита, јер је исту донео орган који за то није овлашћен. Одлуком се уређује питање чије је нормирање предмет самоуправног општег акта о расподели, па су стога поменуте пропорције у расподели радници ООУР „ИНКА“ морали усвојити на референдуму (члан 463. ЗУР). Наиме, по оцени Суда, у овом случају, Раднички савет је прекорачио своја овлашћења из члана 495. ЗУР, па је стога одлучио да укине спорну одлуку.

Разматрајући Одлуку о обавезном личном осигурању радника ООУР „ИНКА“, код ОЗ „Дунав“, Београд, Филијала Прокупље, усвојене на збору радних људи 6. јануара 1977. године, Суд је установио следеће:

У тачки 1. Одлуке предвиђено је да се ООУР „ИНКА“ задужи ради санације пословног губитка за 1976. годину кредитом код ОЗ „Дунав“ у износу 2.000.000 динара.

Тачком 2. Одлуке предвиђено је да се сви запослени радници ООУР-а „ИНКА“ осигурају код наведеног Завода у износу од по 110 динара месечно, рачунајући од 1. јануара 1977. године, с тим што се сваком запосленом раднику повећава основаца за обрачун личног дохотка за висину премије личног осигурања тј. за износ од 110 динара а наведени износ сваком раднику обуставља кроз платни списак на име осигурања.

По оцени Суда, тачка 2. наведене Одлуке је незаконита у формалном и у материјалном смислу из разлога наведених у Одлуци овог Суда IY-187/82 („Службени гласник СРС“, број 15/83).

Правилник о основама и мерилима стицања, расподеле чистог дохотка, расподеле средстава за личне дохотке и заједничку потрошњу и накнадама личног дохотка радника ООУР „ИНКА“, усвојен је на референдуму 8. јула 1980. године.

Увидом у Правилник, Суд је ценио да иницијатор оспорава једно од мерила за расподелу, а то је „дефицитарност због специфичности гране и послова“. Суд је утврдио да у овом случају, дефицитарност није предвиђена ни као самосталан, нити пак као доминантан критеријум за расподелу, већ да је она доведена у зависност од одговорности за одређене послове, броја задатака за извршење посла и обимности у раду. Полазећи од тога да се ради о вредновању једног од мерила за расподелу, а да о томе које ће основе и мерила предвидети и како ће их вредновати у складу чл. 126—129. ЗУР одлучују радници у свом самоуправном општем акту којег усвајају на референдуму, Суд је нашао да је иницијатива у овом делу неоснована.

Суд такође није прихватио иницијативу ни у односу на оспорену одредбу члана 143. Правилника којом је прописано да „овај Правилник ступа на снагу даном усвајања на референдуму а да ће се примењивати од 1. јануара 1980. године“. Према становишту Суда, повратно дејство акта о расподели средстава за личне дохотке могло се предвидети од 1. јануара 1980. године, јер то допушта природа односа који се уређују овим актом (члан 135. и став 3. члана 577. ЗУР), али се није могло предвидети да Правилник ступа на снагу даном усвајања на референдуму, дакле пре његовог објављивања, чиме није испоштована одредба става 1. члана 577. ЗУР. Међутим, имајући у виду да је оспорећи Правилник у примени и да нема последица, Суд је решио да у конкретном случају не прихвати иницијативу.

Правилник о допунама Правилника о личним дохоцима, који иницијатор такође оспорава, усвојен је на референдуму 29. априла 1982. године, а њиме се регулисане стимулације за ефективно коришћење радног времена. Утврђени су случајеви у којима радник стиче право на тзв. позитивну стимулацију, а исто тако и случајеви који утичу на губитак те стимулације. При том раднику се не умањује аконтација личног дохотка утврђена по свим основама и мерилима из самоуправног општег акта о расподели.

Полазећи од тога да стимулативно награђивање представља само један део личног дохотка и да не утиче на друге елементе на основу којих се утврђује лични доходак радника, Суд сматра да утврђивање критеријума за стицање односно губитак права на стимулацију, у конкретном случају, није у супротности са одредбама Закона о удруженом раду.

Правилник о решавању стамбених потреба радника ООУР „ИНКА“, усвојен је на референдуму 1. септембра 1981. године. Одредбама члана 21. тог акта, предвиђени су критеријуми за доделу стана на коришћење. Један од тих критеријума је учешће радника у НОР, што је посебно разрађено и вредновано у оспореном члану 50. Правилника.

Полазећи од тога да је избор критеријума и мерила за доделу стана као и начин њиховог вредновања ствар радника Основне организације, Суд сматра да су одредбе члана 50. Правилника донете у оквиру овлашћења из члана 33. Закона о стамбеним односима.

Одредбама члана 59. предвиђено је у којим случајевима се отказује уговор о стамбеном кредиту, а оспореном тачком 5. тог члана предвиђено је да се уговор о кредиту отказује „ако кориснику кредита престане својство радника у основној организацији његовом кривицом, а није провео десет година у основној организацији“. Суд сматра да доносилац акта овом одредбом није прекорачио овлашћење и да је иницијатива неоснована и у овом делу.

Одредбама чл. 80—85. Правилника регулисано је решавање стамбених потреба радника који су од посебног значаја за рад и пословање ООУР (кадровски станови).

Полазећи од становишта да се стамбена питања радника који представљају неопходан кадар могу решавати под посебним условима уколико су унапред издвојена средства за ову намену, утврђена радна места чији су извршиоци дефицитаран кадар (управо је то учињено чланом 82. који се оспорава)

и поступак и критеријуми за доделу станова и кредита овим радницима, Суд је нашао да су у конкретном случају наведени услови испуњени и да је иницијатива неоснована.

У односу на оспорену Одлуку Радничког савета ООУР „ИНКА“ број 308 од 1. фебруара 1979. године Суд је решио да захтев за њену оцену одбаци, јер се не ради о општем, већ о појединачном акту, за чију оцену, према члану 401. Устава СР Србије, није надлежан овај Суд.

IУ број 339/82

Замењује председника  
Уставног суда Србије  
судија,  
Душан Ружић, с. р.

86

Уставни суд Србије у саставу: председавајући судија Душан Ружић и судије: Симеон Затезало, Адем Лукај, проф. др Павле Николић, Радоштин Рајовић, Ђурђе Сенчић и Миладин Шакић, на основу члана 401. Устава СР Србије и члана 49. Закона о поступку пред Уставним судом Србије, на седници одржаној 22. марта 1984. године, донео је

## ОДЛУКУ

1. Укида се Одлука број 12-5/12 од 14. фебруара 1983. године, коју је донео Раднички савет Радне заједнице „Превоз“ у саставу Аутосаобраћајне радне организације „Превоз“ у Ваљевоу.

2. Утврђује се да је била у супротности са законом Одлука бр. 12-5/111 од 3. новембра 1982. године, коју је донео Раднички савет Радне заједнице „Превоз“ у саставу Аутосаобраћајне радне организације „Превоз“ у Ваљевоу, која је важила од 14. фебруара 1983. године.

3. На прихвата се иницијатива за оцену законитости Одлуке бр. 12-5/77 од 30. јуна 1982. године која је донета на Збору радних људи Радне заједнице „Превоз“ у саставу Аутосаобраћајне радне организације „Превоз“ у Ваљевоу.

## Образложење

Представком је иницијативно покренуто поступак за оцену законитости одлука бр. 12-5/111 од 3. новембра 1982. године и бр. 12-5/77 од 30. јуна 1982. године. Уставни суд Србије по сопственој иницијативи ценио је законитост Одлуке бр. 12-5/12 од 14. фебруара 1983. године.

По мишљењу подносиоца представке, оспорене одлуке су донете од ненадлежног органа и по поступку који је у супротности са законом, јер се у њима регулишу неутуђива права о којима су радници могли да одлучују само на референдуму. Поред тога сматра да осигурање живота не може бити основ за расподелу средстава за личне дохотке, нити збор радника може располагати личним дохотком радника. Такође сматра да се због закашњења на посао или изласка са посла по приватним пословима не може умањивати лични доходак који је радник већ остварио.

По проведеном поступку, увидом у достављену документацију и одговор Радне заједнице, Уставни суд Србије је утврдио да је Одлука бр. 12-5/12 од 14. фебруара 1983. године у супротности са Законом о удруженом раду, Одлука бр. 12-5/119 од 3. но-

вембра 1982. године је била у супротности са Законом о удруженом раду док је била на снази, а да нема основа да се прихвати иницијатива за оцену законитости Одлуке бр. 12-5/77 од 30. јуна 1982. године.

Одлуку бр. 12-5/111 од 3. новембра 1982. године донео је Раднички савет Радне заједнице. Ова одлука је стављена ван снаге Одлуком Радничког савета бр. 12-5/12 од 14. фебруара 1983. године. У овим одлукама регулише се умањење личног дохотка радника због изласка са посла у радно време и закашњавања на посао. У Правилнику о расподели средстава за личне дохотке и накнадама на терет материјалних трошкова није предвиђено умањење личног дохотка због закашњења на посао или изласка са посла, односно „коришћење радног времена“ није уопште предвиђено као основ.

С обзиром да се у оспореним одлукама регулише расподела средстава за личне дохотке односно неутуђива права радника о којима се мора одлучивати на референдуму, то су ове одлуке донете у супротности са чланом 463. Закона о удруженом раду.

Цењено и са материјално-правног становишта, Суд је утврдио да су оспорене одлуке у супротности са Законом о удруженом раду. Наиме, у оспореној Одлуци бр. 12-5/111 предвиђено је умањење месечне аконтације личног дохотка за новчани износ адекватан времену одсуствовања са рада због приватног посла, односно одбија се по један час за сваки започети час закашњења. Одлуком бр. 12-5/12 поништена је ова Одлука, али се и даље предвиђа умањење месечне аконтације личног дохотка за одсуство са рада због приватног посла и то на исти начин, а за време евидентирано као закашњење, поступа се по Правилнику о дисциплинској и материјалној одговорности радника. То значи да један основ аутоматски утиче на умањење личног дохотка оствареног по осталим предвиђеним основама на основу којих се утврђују лични доходи радника, што је по оцени Суда у супротности са чл. 126. и 129. Закона о удруженом раду. Коришћење радног времена може бити основ за учешће у расподели средстава за личне дохотке, али он не може аутоматски утицати на умањење личног дохотка оствареног по осталим основима. С обзиром да су закашњење на посао и напуштање рада због приватних послова које се регулише у оспореним одлукама елементи коришћења радног времена, то су одредбе ових одлука у супротности са чл. 126. и 129. Закона о удруженом раду.

Оцењујући Одлуку Збора радних људи бр. 12-5/77 од 30. јуна 1982. године, којом је прихваћена понуда за проширење пословне сарадње са ЗОИЛ „Дунав“, Суд је утврдио да се у њој не регулишу основи и мерила за расподелу средстава за личне дохотке, односно да у њој нису садржане одредбе које су у супротности са Законом.

На основу изложеног, Суд је одлучио као у изреци ове одлуке.

IУ број 43/83

Замењује председника  
Уставног суда Србије  
судија,  
Душан Ружић, с. р.

Уставни суд Србије у саставу: председник Суда проф. др Најдан Пашић и судије: Симеон Затезало, Адем Лукај, проф. др Павле Николић, Душан Ружић, Ђурђе Сеничић и Миладин Шакић, на основу члана 401. Устава СР Србије и чл. 29. и 49. Закона о поступку пред Уставним судом Србије, на седници одржаној 15. марта 1984. године, донео је

### ОДЛУКУ

1. Укидају се одредбе члана 33. Правилника о основама и мерилима распоређивања дохотка и расподеле средстава за личне дохотке и заједничку потрошњу радника ООУР „Вујо Матић“ из Лознице, од 22. јуна 1982. године.

2. Не прихвата се иницијатива за оцену законитости одредаба чл. 7. и 19. Статута исте основне организације.

### Образложење

Представком групе радника тражено је покретање поступка за оцену законитости одредаба самоуправних општинских аката наведених у изреци одлуке.

По мишљењу иницијатора, одредбе члана 33. Правилника, којима је предвиђено да се средства за личне дохотке радника у школским радионицама обезбеђују из чистог дохотка оствареног у тим радионицама, незаконите су јер школске радионице нису одвојене у самосталну радну јединицу или ООУР. Оспоравају се и одредбе Статута јер није на адекватан начин решио проблем радионица и особља запосленог у њима.

У одговору доносиоца акта истиче се да је правилно што је у Правилнику предвиђено да су радници у школским радионицама обавезни да сами себи остваре средства за личне дохотке, као и да су одредбе Статута у складу са законом.

Увидом у оспорена акта и прибављену документацију, уврђено је следеће:

У овом Правилнику, поред осталог, за све раднике основне организације па и за раднике у школским радионицама, утврђени су основи и мерила за расподелу средстава за личне дохотке, извршено њихово вредновање и предвиђено је како ће се утврђивати квалитет остварених резултата рада. Овако утврђен систем расподеле у основној организацији није у супротности са одредбама чл. 126. до 129. Закона о удруженом раду.

Међутим, оспореним одредбама члана 33. Правилника предвиђено је „да се средства за личне дохотке радника у школским радионицама обезбеђују из чистог дохотка оствареног у школским радионицама. Вредност бода утврђиваће се за претходни месец, а исплаћиваће се за текући месец.“

Оцењујући оспорене одредбе, Суд је пошао од становишта израженог у одредби члана 14. став 5 Закона о удруженом раду према којој се доходак у удруженом раду, без обзира у ком се облику удруживања рада и средстава остварује, стиче само као доходак основне организације и обавезно исказује као њен доходак, затим да се доходак у смислу члана 104. Закона о удруженом раду утврђује као доходак основне организације да се распоређивање дохотка основне организације врши сагласно одредбама члана 110. Закона о удруженом раду.

Имајући у виду наведене одредбе Закона о удруженом раду, Суд сматра да је оспореним одредбама Правилника одређен положај школским радионицама, као деловима основне организације удру-

женог рада, који оне на основу позитивних прописа не могу имати.

По оцени Уставног суда, вредност бода као један од показатеља којима се квантифицирају предвиђени основи и мерила мора се утврђивати једнако за све раднике у основној организацији удруженог рада. Јединствена вредност бода произилази из дохотка основне организације, који се увек исказује као доходак основне организације без обзира како је остварен, па би различитим вредновањем бода била нарушена јединствена природа дохотка. Вредност бода утврђује основна организација у зависности од укупних резултата рада за све раднике у основној организацији. У зависности од тога колико радник доприноси укупним резултатима рада основне организације он може имати мањи или већи број бодова по предвиђеним основима.

Разматрајући оспорени Статут, Суд је утврдио да је одредбама члана 7. предвиђено да ради савлађивања програма практичне наставе и професионалне праксе ученика у ООУР постоје следеће школске радионице: машинска, столарска, кројачка за мушка и женска одела, фризерска за мушкарце и жене и молерско-фарбарска. У оквиру савлађивања програма практичне наставе ове радионице врше услуге и за трећа лица, као и одржавање зграде и инвентара у складу са самоуправним споразумом.

У члану 19. Статута предвиђено је да се практична настава изводи у организацијама удруженог рада и школским радионицама уколико испуњавају прописане услове.

По оцени Суда, нема основа за прихватање иницијативе за оцену законитости, оспорених одредаба Статута, јер оне нису у супротности са чланом 337. Закона о удруженом раду, којим је прописано које одредбе нарочито садржи статут основне организације.

У својој представци иницијатори траже да Суд наложи школи да радионице издвоји у посебан ООУР. Права и дужности радника у погледу организовања основне организације, услови и поступак организовања прописани су одредбама чл. 320—327. Закона о удруженом раду. Према томе, о статусним променама у организацији удруженог рада одлучују сами радници, сагласно закону.

На основу изложеног, одлучено је као у изреци Одлуке.

IV број 21/83

Председник  
Уставног суда Србије,  
проф. др Најдан Пашић, с. р.

Уставни суд Србије у саставу: Душан Ружић, као председавајући судија, и судије: Симеон Затезало, Адем Лукај, проф. др Павле Николић, Ђурђе Сеничић и Миладин Шакић, на основу члана 401. Устава СР Србије и члана 49. Закона о поступку пред Уставним судом Србије, на седници одржаној 15. марта 1984. године, донер је

### ОДЛУКУ

1. Укидају се одредбе члана 28. и члана 53. Друштвеног договора о основама и начину примењивања критеријума за образовање цена услуга превоза путника у локалном (градском и приград-

ском) саобраћају у општини Ђуприја, закљученог 20. јуна 1981. године;

2. Одређује се рок од два месеца од дана пријема ове одлуке ради усаглашавања са Уставом и законом Друштвеног договора о основама и начину примењивања критеријума за образовање цена услуга превоза путника у локалном (градском и приградском) саобраћају у општини Параћин, закљученог 20. јуна 1981. године;

3. Одбацује се предлог за оцену законитости одлука Радничког савета ООУР „Путнички саобраћај“ — Ђуприја број 2921 од 22. јула 1981. године и број 6501-2921 од 23. децембра 1982. године, Ценовника станичних услуга на аутобуској станици Параћин број 6501/1 од 23. децембра 1982. године и Ценовника станичних услуга на аутобуској станици Ђуприја број 6501/2 од 23. децембра 1982. године.

### Образложење

I. Радна организација „Крушевац-превоз“ — ООУР „Превоз“ — Крушевац поднела је Уставном суду Југославије предлог за покретање поступка оцене уставности и законитости аката наведених у изреци ове одлуке. Решењем Уставног суда Југославије У-49/83 од 18. маја 1983. године предлог је достављен Уставном суду Србије. Истоветан предлог поменутог радна организација доставила је и Уставном суду Србије.

Предлагач је оспорио уставност и законитост друштвених договора истичући да нису објављени на прописани начин, да садрже одредбе о ретроактивној примени као и да прописују сопствену непосредну примену, — што није у складу са природом друштвеног договора. Поред тога, навео је да оспорене одлуке о ценама и ценовници услуга нису достављени на оверу надлежној заједници за послове цена, чиме су повређени прописи о ценама.

II. У одговору Скупштине општине Ђуприја изнето је да оспорени Друштвени договор, који је закључен у општини Ђуприја, није објављен у службеном гласнику, већ је истакнут на свим огласним таблама Основне организације удруженог рада „Путнички саобраћај“.

Од Скупштине општине Параћин није добијен одговор на наводе предлагача.

У одговору Аутотранспортне организације „Велика Морава“ — Ђуприја наведено је да оспорене одлуке о ценама и ценовници нису достављени на оверу надлежној заједници за послове цена, јер се односе на цене услуга које према важећим прописима не подлежу оваквој овери.

III. По спроведеном поступку Уставни суд Србије утврдио је следеће:

1. Друштвени договор о основама и начину примењивања критеријума за образовање цена услуга превоза путника у локалном (градском и приградском) саобраћају у општини Ђуприја објављен је истицањем на огласним таблама. Обзиром да овим актом није утврђен начин његовог објављивања, а ни законским прописима није прописан посебан начин објављивања оваквих договора, Суд је напачао да је објављивање истицањем на огласним таблама у складу са одредбама члана 577. Закона о удруженом раду.

Међутим, чланом 28. наведеног Друштвеног договора уведена је одређена обавеза за друштвено-политичке заједнице и самоуправне организације, које нису учесници у закључивању договора, —

што је несагласно са одредбама члана 139. Устава СРС и члана 582. Закона о удруженом раду. Сем тога, чланом 53. утврђено је да се договор сматра закљученим када га потпишу сви учесници, а да ће се примењивати наредног дана од дана закључивања, чиме је допуштена примена пре објављивања. Овим су повређене одредбе члана 232. Устава СРС и члана 577. Закона о удруженом раду.

2. У поступку није утврђено да је Друштвени договор о основама и начину примењивања критеријума за образовање цена услуга превоза путника у локалном (градском и приградском) саобраћају у општини Параћин објављен, а према Уставу исти се није могао примењивати без претходног објављивања. Поред тога, одредбе члана 28. и члана 53. несагласне су са Уставом и Законом о удруженом раду, са разлога изнетих у вези са укидањем истоветних одредаба Друштвеног договора закљученог у општини Ђуприја, — па ту несагласност треба отклонити у року из тачке 2. изреке ове одлуке.

3. Одлука о ценама не представља самоуправни општи акт радне организације у смислу одредаба чл. 573. и 609. Закона о удруженом раду, јер не уређује међусобне односе радника унутар радне организације. Ова одлука не доноси се на основу равноправних овлашћења, па нема ни карактер прописа. Према томе, оспорене одлуке о ценама и ценовници као саставни делови тих одлука немају карактер акта из члана 401. Устава СР Србије, те Уставни суд није надлежан да цени њихову законитост.

На основу напред изнетог одлучено је као у изреци.

IУ број 117/83

Замењује председника  
Уставног суда Србије  
судија,  
Душан Ружић, с. р.

89

Уставни суд Србије у саставу: председник Суда проф. др Најдан Пашић и судије: Симеон Затегало, Адем Лукај, проф. др Павле Николић, Радоштин Рајковић, Душан Ружић, Ђурђе Сеничић и Миладин Шакић, на основу члана 401. Устава СР Србије и члана 29. Закона о поступку пред Уставним судом Србије, на седници одржаној 22. марта 1984. године, донео је

### ОДЛУКУ

Укудају се:

1) одредбе Правилника о систематизацији послова и радних задатака Ветеринарске станице Жабари, од 27. новембра 1982. године у „Картону послова“, које гласе: „Општи услови за шефа радног одела: висока стручна спрема са најмање 3 године праксе у струци, виша стручна спрема са најмање 6 година праксе на наведеним пословима, средња стручна спрема са најмање праксе на наведеним пословима од 9 година“ и

2) одредбе Прилога „Систематизација послова“ истог Правилника.

### Образложење

Поводом иницијативе којом је оспорена законитост наведених одредаба, Суд је доносиоцу акта, својим решењем, пружио могућност да уочене не-

законитости отклони. Како то у одређеном року није учињено, Суд је одлучио да оспорене одредбе укине.

Прописивање самоуправним општим актом да је посебан услов за заснивање радног односа радно искуство од три, шест или девет година, није у сагласности са Законом. Према одредбама члана 12. Закона о радним односима („Службени гласник СРС“, број 56/81), основна организација може предвидети радно искуство као посебан услов за заснивање радног односа, али оно не може бити дуже од пет година за послове при чијем вршењу радник има посебна овлашћења и одговорности, односно за изузетно сложене послове, а за остале послове односно радне задатке не може бити дуже од једне године.

Оспорени Правилник, осим што регулише питања описа и систематизације послова и радних задатака, садржи и одредбе које утврђују вредност појединих послова. На основу тих одредби врши се расподела личних доходака. Тиме је овај Правилник изишао из оквира питања која се уређују актом о систематизацији, па има карактер и самоуправног општег акта о расподели средстава за личне дохотке.

Тако је у одељку под називом „Систематизација послова“ утврђена планирана вредност послова искључиво на основу степена школске спреме. По схватању овог Суда, предвиђање школске односно стручне спреме као самосталног или као јединог критеријума за расподелу личних доходака, као у овом случају, у супротности је са одредбама чл. 126. и 129. Закона о удруженом раду.

Због свих изложених разлога Суд је одлучио као у изреци.

IУ број 411/63

Председник  
Уставног суда Србије,  
проф. др Најдан Пашић, с. р.

90

Уставни суд Србије у саставу: председник Суда проф. др Најдан Пашић и судије: Симеон Затезало, Адем Лукај, проф. др Павле Николић, Радошин Рајовић, Душан Ружић, Ђурђе Сеничић и Миладин Шакић, на основу члана 401. Устава СР Србије и члана 29. Закона о поступку пред Уставном суду Србије, на седници одржаној 22. марта 1984. године, донео је

### ОДЛУКУ

Утврђује се да за време свог важења нису биле законите одредбе члана 8. став 1. алинеја 1, члана 8. члана 14. став 3, члана 34. и члана 39. став 2. Правилника о радним обавезама и одговорности радника Образовног центра „Стојан Љубић“ из Лабана, од 29. децембра 1977. године.

### Образложење

Иницијативом је оспорена законитост поступка доношења наведеног Правилника и одредаба којима је регулисан дисциплински поступак.

Након увида у целокупну прибављену документацију, Суд је установио да је Правилник усвојен на Збору радника од 29. децембра 1977. године, дакле на начин који је у сагласности са законом.

Међутим, увидом у текст Правилника, а поступајући и по својој иницијативи, Суд је уочио незаконитост у одредбама наведеним у изреци ове одлуке.

У члану 8. став 1. алинеја 1. предвиђено је изрицање мере престанка радног односа због неоправданог изостајања са рада 5 радних дана узастопно или 7 са прекидима у току једног месеца односно 15 дана у року од три месеца. Ово је несагласно одредби члана 104. став 1. тачка 1. Закона о радним односима („Службени гласник СРС“, број 56/81) којом су дицидирано утврђени услови под којима се може изрећи мера престанка радног односа у случају неоправданог изостајања са рада, па се ови не могу мењати самоуправним општим актом.

Чланом 9. оспореног акта утврђено је да се мера распоређивања радника на друге послове може применити у трајању од једног до шест месеци. Ово је несагласно одредбама члана 30. Закона о радним односима, јер уводи дуже трајање рада на другим пословима од законом утврђеног.

И, најзад, одредбама члана 14. став 3, члана 34. и члана 39. став 2. регулисано је да је савет Центра првостепени орган у дисциплинском поступку. С обзиром на одредбу Закона о удруженом раду, којом је у члану 199. став 1. одређено да се за утврђивање повреда радних обавеза и одговорности и изрицање мера за те повреде у ОУР образује дисциплинска комисија, Суд је на становишту да она мора да се формира као првостепени орган у дисциплинском поступку. Против одлуке дисциплинске комисије може се изјавити приговор радничком савету, као другостепеном органу, како је то одређено чланом 204. став 5. Закона о удруженом раду.

Због изложеног разлога Суд је одлучио као у изреци, имајући у виду да су све ове одредбе престале да важе доношењем измена Правилника на збору одржаном 26. октобра 1983. године, али док су важиле нису биле законите.

IУ број 557/83

Председник  
Уставног суда Србије,  
проф. др Најдан Пашић, с. р.

91

Уставни суд Србије у саставу: председник Суда проф. др Најдан Пашић и судије: Симеон Затезало, Адем Лукај, проф. др Павле Николић, др Вера Петрић, Радошин Рајовић, Душан Ружић, Ђурђе Сеничић и Миладин Шакић, на основу члана 401. Устава СР Србије и члана 49. Закона о поступку пред Уставним судом Србије, на седници од 8. марта 1984. године, донео је

### ОДЛУКУ

Укидају се одредбе члана 87. став 5, члана 104. став 5, као и одредбе члана 78. став 1. алинеја 3, члана 104. став 3, члана 107. став 1. тачка 2. и члана 109. став 1. у делу којим је предвиђена „морално-политичка подобност“ Статута ООУР Дом здравља Чачак у саставу Медицинског центра „др Драгиша Мишовић“, Чачак, од 19. новембра 1981. године.

**Образложење**

Представком је иницирано покретање поступка за оцену уставности и законитости наведених одредаба чл. 87. и 104. поменутог Статута, а Суд је по сопственој иницијативи оцењивао уставност и законитост осталих одредаба истог општег акта наведеног у изреци ове Одлуке.

Подносилац представке сматра да ограничење броја мандата код избора директора и руководећих радника ООУР, како је предвиђено оспореним Статутом, није у складу са Уставом СР Србије и законом.

По проведеном поступку и извршеном увиду у прибављену документацију, Уставни суд Србије установио је следеће:

Одредбом става 5. члана 87. Статута предвиђено је да се директор именује на време од 4 године и да нико не може више од два пута узастопно бити именован за директора ООУР. Исто то је предвиђено у ставу 5. члана 104. и за руководеће раднике који помажу директору у руковођењу основном организацијом.

Устав СР Србије (члан 120. став 4), Закон о удруженом раду (чл. 512. и 538), Закон о избору и опозиву органа управљања и других органа у организацијама удруженог рада (члан 65) и Закон о радни односима (члан 17) утврђује једино да мандат инокосног пословодног органа, односно радника са посебним овлашћењима и одговорностима траје најдуже четири године, а то значи да се посебним законом може утврдити и краће време трајања њиховог мандата. Међутим, поменутим уставним и законским одредбама омогућаје се поновно именоване ових лица без ограничења броја мандата.

Законом о здравственој заштити („Службени гласник СРС“, бр. 30/79, 59/82 и 18/83) утврђени су само посебни услови за именовање на пословима инокосног пословодног органа, односно председника колегијалног пословодног органа здравствене организације. Овим законом није предвиђено ограничење броја мандата за инокосног пословодног органа, односно председника колегијалног пословодног органа.

По оцени Суда, самоуправним општим актом не може се ограничавати број мандата код именовања пословодног органа, јер се ради о примени уставног принципа реизборности према коме начин поновног именовања на исту функцију може бити прописан само законом.

Полазећи од напред наведеног Суд је нашао да поменуте одредбе чл. 87. и 104. Статута нису у сагласности са Уставом и законом.

Одредбама члана 78. став 1. алинеја 3, члана 104. став 3, члана 107. став 1. тачка 2. и члана 109. став 1. Статута предвиђено је да за директора ООУР, руководећег радника, начелника радне јединице и главног медицинског техничара може бити именовано лице које, поред услова прописаних законом и посебних услова прописаних Статутом, треба да поседује и морално-политичке квалитете (способности).

Суд је оценио да предвиђање морално-политичке подобности као посебног услова за обављање одређене дужности на уопштен начин, како је то учињено оспореном одредбом Статута, није у складу са уставом и законом.

Утврђивање морално-политичке подобности као услова за обављање одређених послова, без описивања садржаја тог услова и без прописивања поступка у коме ће се, применом начела јавности,

утврђивати то својство, по оцени Суда, може стварати правни основ за субјективизам и за поступање које није у складу са друштвеним критеријумима и оценама приликом избора кандидата за те послове, а тиме се могу нарушавати уставна и законска начела о доступности сваког радног места и сваке функције у друштву под једнаким условима (чл. 183. и 184. Устава СР Србије и члан 168. Закона о удруженом раду). Поред тога, из наведених и других уставних и законских одредаби произилази да одлучујуће за рад могу бити само оне околности које се могу на одговарајући начин доказивати.

На основу изложеног одлучено је као у изреци ове одлуке.

IУ број 27/83

Председник  
Уставног суда Србије,  
проф. др Најдан Пашић, с. р.

92

Уставни суд Србије у саставу: председавајући судија Душан Ружић и судије: Симеон Затезало, Адем Лукај, проф. др Павле Николић, Ђурђе Сеничић и Миладин Шакић, на основу члана 401. Устава СР Србије и чл. 29. и 49. Закона о поступку пред Уставним судом Србије, на седници одржаној 15. марта 1984. године, донео је

**ОДЛУКУ**

Укидају се одредбе члана 196. став 1. Правилника о радним односима Основне школе „Петар Лековић“ из Пожеге, од 23. јуна 1981. године.

**Образложење**

Представком једног радника тражено је покретање поступка за оцену законитости Правилника наведеног у изреци ове одлуке.

Иницијатор истиче да је од стране Савета школе проглашен морално-политички неподобним и да је због тога кажњен новчано. Стога тражи да Суд оцени законитост Правилника о радним односима Школе.

У одговору Основне школе наводи се да је оспорени акт усвојен на збору радника одржаном 23. јуна 1981. године. У Школи, није вршена оцена морално-политичке подобности ниједног радника на ни иницијатора. Тачно је да је иницијатор кажњен новчано, али због повреде радне обавезе.

Увидом у оспорени акт, Суд је утврдио да су незаконите одредбе члана 196. став 1. Правилника. Наиме, овим одредбама предвиђено је да радник који због одласка на одслужење односно дослужење војног рока прекине радни однос у радној организацији има право да се у року од 15 дана по повратку са одслужења односно дослужење војног рока врати на посао, што је супротно одредбама члана 191. Закона о удруженом раду, који одређује да тај рок износи 30 дана.

Разматрајући Правилник у целини, Суд није уочио да овај акт садржи одредбе у којима се помиње морално-политичка подобност нити одговорност радника због евентуалне неподобности.

На основу изложеног, Суд је одлучио као у изреци Одлуке.

IУ 749/83

Замењује председника  
уставног суда Србије  
судија,  
Душан Ружић, с. р.

93

Уставни суд Србије у саставу: председник Суда проф. др Најдан Пашић и судије: Симеон Затезало, Адем Лукај, проф. др Павле Николић, Душан Ружић, Ђурђе Сеничић и Миладин Шакић, на основу члана 401. Устава СР Србије и члана 49. Закона о поступку пред Уставним судом Србије, на седници одржаној 15. марта 1984. године, донео је

### ОДЛУКУ

1. Укидају се одредбе чл. 15, 16, 30, 37, 43, 44. и 64. Правилника о утврђивању укупног прихода, о распоређивању дохотка и чистог дохотка и основама и мерилима за расподелу средстава за личне дохотке и заједничку потрошњу Медицинског факултета у Нишу од 12. јануара 1978. године.

2. Не прихвата се иницијатива са оцену законитости чл. 19, 28, 29, 34, 38—42, 45—47. и 78. наведеног Правилника.

3. Одбацује се захтев за оцену сагласности наведеног Правилника са Самоуправним споразумом о заједничким основама и мерилима за распоређивање дохотка и чистог дохотка и расподелу средстава за личне дохотке и за заједничку потрошњу у основним организацијама удруженог рада здравства и радним заједницама на подручју региона Ниш.

### Образложење

Представком је иницирано покретање поступка пред Уставним судом Србије ради оцене законитости одредаба чл. 15, 16, 19, 28, 29, 30, 34, 35, 37—43, 44—47, 64. и 78. наведеног Правилника.

По мишљењу подносиоца представке, у супротности су са Законом наведене одредбе Правилника, јер је у њима предвиђена расподела дохотка и личних доходака на два дела (наставне и ненаставне раднике) чиме се радници доводе у неравноправан положај, иако се ради о јединственом процесу рада у Радној организацији. Такође сматра да у Правилнику не постоје адекватна мерила и критеријуми за вредновање резултата рада, накнаде личних доходака наставницима за време када се настава не одржава, накнаде за време годишњег одмора, накнаде ненаставним радницима који замењују одсутног радника, као и да је оспорени Правилник у супротности са заједничким Самоуправним споразумом ООУР здравства и радних заједница на подручју региона Ниш.

По оцени Суда, у чл. 15, 16, 30, 37, 43. и 44. прописан је начин формирања и расподеле средстава за личне дохотке у зависности од тога како се средства остварују (обезбеђују). На овај начин се изван организације удруженог рада може вршити утицај на расподелу, а то је у супротности са начелом расподеле према раду и одредбама чл. 126. и 129. Закона о удруженом раду. Поред тога, овакво регулисање је у супротности са одредбама тачке 5. члана 14. Закона о удруженом раду, по којој се доходак у удруженом раду стиче и исказује само као доходак основне организације удруженог рада, без обзира на то у ком се облику удруживања рада и средстава остварује. Део тог дохотка су и средства за личне дохотке, која се могу распоређивати само на основу критеријума и мерила која су унапред предвиђена и то тако да омогућују да радници под истим условима остварују личне дохотке у зависности од резултата рада. У систему расподеле личних доходака који је утврђен оспореним одредбама, висина личног дохотка зависи од тога како се и колико средстава обезбеђују за поједине категорије радника, односно за врсту по-

сла, те се на тај начин разбија доходак Основне организације и не пружа могућност мерења доприноса сваког радника укупном резултату рада основне организације према квалитету и квантитету рада.

При утврђивању личног дохотка радника у овом систему расподеле лични доходак зависи од утврђених поена чија је вредност различита. Вредност поена као један од показатеља којима се квантифицирају предвиђени основи и мерила мора се утврђивати једнако за све раднике у основној организацији. Кроз јединствену вредност поена исказује се јединственост дохотка Основне организације удруженог рада. Јединствена вредност поена произилази из дохотка основне организације, који се увек исказује као доходак основне организације без обзира како је остварен, па је различитим вредновањем поена нарушена јединствена природа дохотка. Вредност поена утврђује основна организација у зависности од укупних резултата рада за све раднике у основној организацији. У зависности од тога колико радник доприноси утврђеним резултатима рада основне организације, он може имати мањи или већи број поена по предвиђеним основама.

Суд је одлучио да укине одредбе члана 64. јер у њима нису утврђени основи и мерила за учешће у расподели средстава за личне дохотке у смислу чл. 127. и 129. Закона о удруженом раду, већ је предвиђен само проценат повећања броја поена. Оваквим регулисањем није предвиђено да ли се врши и ко врши процену и контролу, да ли су послови и задаци обављени, па самим тим и колики ће лични доходак по овом основу радник остварити.

Суд је разматрао и оценио наводе подносиоца представке који се односе на остале оспорене чланове Правилника и утврдио да су неосновани будући да у овим члановима нису садржане одредбе које су у супротности са Законом о удруженом раду.

Суд је одлучио да одбаци захтев за оцену сагласности оспореног Правилника са Самоуправним споразумом о заједничким основама и мерилима за распоређивање дохотка и чистог дохотка и расподелу средстава за личне дохотке и заједничку потрошњу у основним организацијама удруженог рада здравства и радним заједницама на подручју региона Ниш, с обзиром да Уставни суд Србије није надлежан за ову оцену.

На основу изложеног Суд је одлучио као у изреци ове одлуке.

IV број 631/82

Председник  
Уставног суда Србије,  
проф. др Најдан Пашић, с. р.

94

Уставни суд Србије у саставу: председавајући судија Душан Ружић и судије: Симеон Затезало, Адем Лукај, проф. др Павле Николић, Радош Рајковић, Ђурђе Сеничић и Миладин Шакић, на основу члана 401. Устава Србије на седници од 22. марта 1984. године, донео је

### ОДЛУКУ

Утврђује се да одредбе члана 30. Одлуке о правима из области здравствене заштите општинске СИЗ здравствене заштите Лозница („Службени гласник Подрињско-колубарске међуопштинске регионалне заједнице“ број 4/81) нису биле у складу са законом док су биле на снази.

**Образложење**

Представком је иницирано покретање поступка за оцену законитости напред наведених одредаба поменуте Одлуке. Подносиоци представке сматрају да наведене одредбе Одлуке нису у складу са законом, због тога што је усклађивање основа за накнаду условљено временом од годину дана непрекидног боловања и процентом од 5% пораста просечних личних доходака у ООУР у којој је корисник запослен.

У одговору на наводе у представи општинска заједница је истакла да су радници и други радни људи законом овлашћени да у заједници здравствене заштите самоуправним општим актом утврде не само права већ и услове, начин и поступак остваривања тих права. Заједница сматра да се фактор времена проведеног на боловању при усклађивању основа за накнаду не може занемарити, јер се одређивањем дужине времена проведеног на боловању корисници доводе у равноправан положај. Најзад, поменута Заједница је навела да је Скупштина општинске СИЗ здравствене заштите донела Одлуку о изменама и допунама Одлуке о правима из области здравствене заштите којом је изменила оспорени члан 30. Одлуке. Одлука о изменама и допунама објављена је у „Службеном гласнику Подрињско-колубарске међуопштинске регионалне заједнице“, број 6/83.

По проведеном поступку и извршеном увиду у целокупну прибављену документацију установљено је следеће:

Оспореним одредбама члана 30. Одлуке уређено је питање усклађивања основа за накнаду личног доходака за време привремене спречености за рад са порастом личних доходака у организацији удруженог рада у којој је радник запослен. Ово питање уређено је на тај начин што је прописано да се основ за накнаду усклађује по истеку једне године непрекидног боловања под условом да је у организацији удруженог рада порастао општи просек личних доходака за 5%. Овакво нормирање, по оцени Суда, није у складу са Законом о здравственој заштити („Службени гласник СР Србије“, бр. 30/79, 59/82 и 18/83).

Наиме, одредбом става 2. члана 40. Закона није предвиђен одређен проценат пораста општег просека личних доходака у организацији удруженог рада у којој је корисник запослен као услов за усклађивање основа, нити је прописан услов од годину дана непрекидног боловања, већ је прописано да се основ за накнаду усклађује са порастом личних доходака у организацији удруженог рада ако привремена спреченост за рад (боловање) траје непрекидно најмање у две узастопне календарске године, а то подразумева и краћи период од једне године.

Дана 30. марта 1983. године наведена Скупштина СИЗ донела је Одлуку о изменама и допунама Одлуке о правима из области здравствене заштите којом је, између осталих изменила и члан 30. Одлуке. У измењеном члану 30. нису предвиђени напред наведени услови за усклађивање, већ је то питање уређено у складу са законом.

На основу напред изложеног, сходно одредбама члана 401. став 2. Устава СР Србије, одлучено је као у изреци ове одлуке.

IV број 180/83

Замењује председника  
Уставног суда Србије  
судија,  
Душан Ружић, с. р.

95

Уставни суд Србије у саставу: председавајући судија Душан Ружић и судије: Симеон Затезало, Адем Лукај, проф. др Павле Николи, Ђурђе Сеничић и Миладин Шакић, на основу члана 401. Устава СР Србије и чл. 29. и 49. Закона о поступку пред Уставним судом Србије, на седници одржаној 15. марта 1984. године, донео је

**ОДЛУКУ**

Укидају се одредбе члана 25. Правилника о расподели станова и кредита за стамбену изградњу и адаптацију у Радној заједници I Института „Михаило Пупин“ у Београду, од 28. децембра 1978. и 21. децембра 1979. године.

**Образложење**

I. Уставни суд Југославије, својим решењем У бр. 64/83 од 6. априла 1983. године, доставио је у смислу члана 389. Устава СФРЈ овом Суду иницијативу једног радника којом се предлаже оцена уставности и законитости одредаба члана 25. наведеног Правилника.

Оспореним одредбама вреднован је радни стаж као критеријум за одређивање реда првенства, тако што је утврђено да за сваку годину радног стажа оствареног у Институту раднику припада 4,8 бодова, а ван Института — 1,8 бодова.

II. По разматрању оспорених одредаба Суд је утврдио да је иницијатива основано дата, те да је оваквим вредновањем мерила за расподелу средстава заједничке потрошње повређен уставни принцип о једнаким правима радника односно уставна начела о правима и положају радника у удруженом раду (гл. II, III и VII Основних начела, као и одредбе чл. 9, 10, 12. и 13. Устава СР Србије).

Различитим вредновањем радног стажа у корист оног који је остварен радом код даваоца стана, нарушавају се основни уставни принципи на којима се темељи друштвено-економски положај радника у удруженом раду и то принципи слободног удруживања рада средствима за производњу у друштвеној својини и самоуправљања, односно друштвени карактер рада и слободно кретање и удруживање рада.

Доходак основне организације јесте непосредни извор средстава за задовољавање стамбених потреба радника, али је он део укупног друштвеног производа и тиме основ да радници у удруженом раду равноправно и под једнаким условима користе заједничка средства за задовољавање личних и заједничких потреба.

Различито вредновање радног стажа на овај начин, и приоритет који се тако успоставља у супротности је са наведеним уставним начелима и с обзиром на то да уноси елементе групносојинских односа у расподелу дела друштвеног производа.

Из изложених разлога Суд је решио као у изреци.

IV број 304/83

Замењује председника  
Уставног суда Србије  
судија,  
Душан Ружић, с. р.

96

Уставни суд Србије, у саставу: председник Суда проф. др Најдан Пашић и судије: Симеон Затезало, Адем Лукај, проф. др Павле Николић, др Вера Петрић, Радошић Рајовић, Душан Ружић и Ђурђе Сеничић, на основу члана 401. Устава СР Србије и чл. 29. и 49. Закона о поступку пред Уставним судом Србије, на седници одржаној 9. фебруара 1984. године, донео је

### ОДЛУКУ

1. Укидају се одредбе члана 38. тачка 2, члана 45. став 2. и члана 46. Самоуправног споразума о додели станова на коришћење и додели кредита за стамбену изградњу у својини радника ООУР „Трикотажа“, Индустрија трикотаже „Маја“, Сврљиг, од 30. јуна 1980. године.

2. Не прихвата се иницијатива за оцену законитости одредаба чл. 17, 37. и члана 38. тачка 5. Споразума из тачке 1. изреке ове одлуке.

### Образложење

Представком је дата овоме Суду иницијатива за оцену законитости одредаба чл. 17, 37, члана 38. тач. 2. и 5. чл. 45. и 46. наведеног акта.

Суд је, по проведеном поступку, одлучио као у изреци ове Одлуке.

Давалац стана на коришћење је чланом 33. Закона о стамбеним односима („Службени гласник СРС“, број 8/81. — пречишћени текст) овлашћен да утврди услове, мерила и ред првенства у давању станова на коришћење.

По схватању Суда, на основу овлашћења које имају као даваоци стана на коришћење, радници нису могли да предвиде, као у одредби члана 38. тачка 2. да се при вредновању радног стажа као критеријума за доделу стана на коришћење вреднује само радни стаж стечен у ООУР „Трикотажа“, односно у РО „Маја“. Обзиром да је избор критеријума за утврђивање реда првенства и начина њиховог вредновања аутономно право радних људи и ствар њихове самоуправне регулативе, радници могу предвидети радни стаж као једно од мерила за доделу стана на коришћење, али се тада мора узети у обзир и једнако вредновати радни стаж без обзира да ли је остварен у тој организацији или изван ње. Наиме, средства за решавање стамбених потреба радника се издавају као средства за заједничку потрошњу из дохотка основне организације. Доходак основне организације је део укупног друштвеног дохотка, односно резултат живог рада а и коришћења минулим радом радних генерација. Зато је допринос радника дохотку основне организације уједно допринос друштвеном дохотку својим целокупним минулим радом, без обзира на то је ли тај рад остварен у једној организацији удруженог рада или више њих.

Суд је укинуо одредбе члана 45. став 2. члана 46. којима је прописано да Раднички савет, који је донео одлуку о додели стана на коришћење, односно кредита за стамбену изградњу као првостепени орган, одлучује у другом степену, по приговору радника на одлуку о додели кредита. Овакве одредбе нису законите, јер овлашћују исти орган да одлучује о праву радника и у првом и у другом степену. Према одредбама члана 220. Закона о удруженом раду, радник има право да захтева заштиту својих права пред самоуправним органима а

према члану 221. ЗУР захтев за заштиту права радника подноси се надлежном органу у основној организацији. Суд је нашао да из наведених законских одредаба произилази обавеза радника у основној организацији да самоуправним општим актом обезбеде доследну двостепеност у одлучивању о праву и обавезама радника.

Иначе, сам рок за подношење приговора у трајању од 30 дана прописан одредбом члана 45. став 2. је у складу са Законом о удруженом раду (члан 221).

Суд није нашао основа за прихватање иницијативе за оцену законитости одредаба члана 17. којим се уређује решавање мимо реда првенства стамбеног питања радника који одлази у пензију или је остао без стана услед елементарне непогоде, као и породице радника који је изгубио живот на раду. На основу законског овлашћења (члана 33. Закона о стамбеним односима), као даваоци стана на коришћење, радници су могли да у наведеним случајевима предвиде решавање стамбеног питања мимо ранг листе примененом начела солидарности које се и примењује првенствено коришћењем средстава заједничке потрошње (члан 126. став 2. Закона о удруженом раду) из којих се и финансира решавање стамбених потреба радника.

Суд је утврдио да је неосновано иницијатива оцена законитости одредаба члана 37. којим се прописује која ће се све мерила (текстивно наведена) примењивати у утврђивању реда првенства, јер су радници овлашћени да својим самоуправним општим актом предвиде конкретна мерила.

Суд није прихватио иницијативу за оцену законитости одредаба члана 38. тачка 5. којима је разрађен материјални положај радника као један од критеријума за утврђивање редоследа радника у решавању стамбених питања, зато што су радници прописујући ово мерило, поступили у границама законског овлашћења даваоца стана на коришћење.

IУ број 707/82

Председник  
Уставног суда Србије,  
проф. др Најдан Пашић, с. р.

97

Уставни суд Србије у саставу: председник Суда проф. др Најдан Пашић и судије: Симеон Затезало, Адем Лукај, проф. др Павле Николић, Радошић Рајовић, Ђурђе Сеничић и Миладин Шакић, на основу члана 401. Устава СР Србије и чл. 29. и 49. Закона о поступку пред Уставним судом Србије, на седници одржаној 22. марта 1984. године, донео је

### ОДЛУКУ

Укидају се одредбе Правилника о решавању стамбених потреба радника ООУР „Продаја“ РО „Политика“ Београд, од 2. октобра 1979. године, и то:

1. Одредбе члана 32. у делу који гласи:

„Радни стаж бодује се и на тај начин што се за сваку годину стажа — 12 месеци у ООУР, односно РО „Политика“, рачунајући до момента закључења пријема захтева за решење стамбених потреба, добија 1,5 бода.

За сваку годину радног стажа — 12 месеци ван ООУР, односно НО „Политика“, добија се 1 бод.

2. Одредба члана 34. у делу под тачком ц), која гласи:

„Дужине радног стажа у НО „Политика“.

3. Одредба члана 38. која гласи:

„Радник без стана или који користи просторије које се не сматрају станом у смислу члана 32. тач. 1. и 2. овог Правилника после 12 година непрекидног радног стажа у ООУР односно НО „Политика“ добија одговарајући стан у првој следећој расподели станова без обзира од којих средстава су станови набављени независно од услова и мерила утврђених овим правилником“.

### Образложење

I. Поводом иницијативе једног радника коју је Уставни суд Југославије доставио овом Суду својим Решењем У бр. 77/83 од 13. априла 1983. године, а у смислу одредаба члана 389. Устава СФРЈ, Уставни суд Србије разматрао је одредбе наведеног Правилника те утврдио, полазећи од принципа изражених у Основним начелима Устава СР Србије (Гл. II, III и VII) као и одредаба чл. 9, 10, 12. и 13. Устава СР Србије, да су одредбе Правилника, цитиране у изреци ове одлуке, неуставне.

Свим наведеним нормама овог Правилника дат је превасходан утицај радном стажу оствареном код даваоца стана на редослед решавања стамбеног питања и то у виду повољнијег вредновања овако оствареног стажа (члан 32), давањем приоритета по овом основу у случају једнаког броја бодова (тачка ц) члана 34), те успостављањем апсолутног приоритета у расподели по овом основу (члан 38).

II. Полазећи од Уставом зајемченог права радника да у основној организацији равноправно и под једнаким условима остварују права из удруженог рада, у овом случају права на учешће у расподели средстава издвојених за решавање стамбених потреба, Суд сматра да радни стаж радника као показатељ укупног доприноса радника у формирању и репродукцији друштвених средстава не може бити основ за установљење већег права у расподели дела друштвеног производа (а који чине и средства намењена за стамбену изградњу) путем повећаног вредновања стажа оствареног код даваоца стана.

Вредновање радног стажа при коме се фаворизује онај који је остварен код даваоца стана значи повољније услове учешћа у расподели за неке раднике. То нарушава наведени уставни принцип о једнаким правима радника у удруженом раду чији резултати служе задовољавању личних и заједничких потреба а у односима међусобне зависности, одговорности и солидарности радника.

У остваривању економске, социјалне и личне сигурности човека као условима неприкосновене основе његовог положаја и улоге, сви самоуправни субјекти и друштвена заједница у целини на основама солидарности и узајамности стварају могућност за задовољавање стамбене потребе као битног услова социјалне сигурности.

Остварујући ова уставна права непосредно у основној организацији као основном облику удруживања рада и средстава, радници у њој равноправно остварују своја друштвено-економска права на полазним основама система социјалистичког самоуправљања — слободном удруживању рада средствима у друштвеној својини и самоуправљању. У управљању и расподели средстава у основној

организацији не могу се заснивати односи којима се, са елементима групно-својинског приступа, стварају услови за присвајање дела друштвеног производа.

При реализацији законског овлашћења да самоуправним општим актом утврди услове, мерила и ред првенства у решавању стамбених потреба организацију као даваоца стана и доносиоца општег акта у смислу члана 33. Закона о стамбеним односима, обавезују Уставом утврђени оквири самоуправних права и обавеза.

III. Узимајући изложено као разлоге за утврђивање да су неуставне одредбе самоуправног општег акта којима се радни стаж радника остварен код даваоца стана вреднује повољније, Суд је, оцењујући да исту последицу производе оне одредбе које посредно успостављају приоритете у расподели на основу радног стажа оствареног код даваоца стана, одлучио да у овом случају укине и наведене одредбе чл. 34. и 38. Правилника.

IУ број 338/83

Председник  
Уставног суда Србије,  
проф. др **Најдан Пашић**, с. р.

98

Уставни суд Србије у саставу: председавајући судија Душан Ружић и судије: Симеон Затезало, Адем Лукај, проф. др Павле Николић, Ђурђе Сеничић и Миладин Шакић, на основу члана 401. Устава СР Србије и чл. 29. и 49. Закона о поступку пред Уставним судом Србије, на седници одржаној дана 15. марта 1984. године, донео је

### ОДЛУКУ

Укидају се одредбе члана 18. Правилника о основама и мерилима за расподелу станова по основу солидарне стамбене изградње Радне заједнице „Заједнички послови“ РО „Фаграм Смедерево“, од 12. септембра 1982. године.

### Образложење

I. Уставни суд Југославије својим решењем У број 175/83 од 9. новембра 1983. године, донетим у смислу чл. 375. и 389. Устава СФРЈ, доставио је овом Суду иницијативу једног радника којом се предлаже покретање поступка за оцену уставности и законитости одредаба члана 18. наведеног Правилника.

Спорним одредбама вреднован је радни стаж радника као критеријум за одређивање реда првенства и то различитим бројем бодова зависно од тога да ли је остварен у РО „Фаграм“ или ван ње, а у односу 2:1 у корист стажа оствареног радом у овој Радној организацији.

II. По разматрању оспорених одредаба Суд је утврдио да је иницијатива основано дата те да је оваквим вредновањем мерила за расподелу повређен уставни принцип о једнаким правима радника односно уставна начела о правима и положају радника у удруженом раду (главе II, III, и VII Основних начела као и одредбе чл. 9, 10, 12. и 13. Устава СРС).

Различитим вредновањем радног стажа у корист оног који је остварен радом код даваоца стана, нарушавају се основни уставни принципи на којима се темељи друштвено-економски положај радника у удруженом раду и то принципи слободног удруживања рада средствима за производњу у друштвеној својини и самоуправљања, односно друштвени карактер рада и слободно кретање и удруживање рада.

Доходак основне организације јесте непосредни извор средстава за задовољење стамбених потреба радника али је он део укупног друштвеног производа и тиме основ да радници у удруженом раду равноправно и под једнаким условима користе заједничка средства за задовољавање личних и заједничких потреба. Различито вредновање радног стажа на овај начин, и приоритет који се тиме успоставља у супротности је са наведеним уставним начелима и с обзиром на то да уноси елементе групно-својинских односа у расподелу дела друштвеног производа.

Самоуправно право радника да утврде услове, мерила и ред првенства за расподелу станова (у овом случају станова изграђених средствима за солидарну стамбену изградњу) ограничено је уставним принципима који одређују оквире ових овлашћења у међусобним односима самоуправних субјеката, а у условима њихове међусобне зависности, повезаности и солидарности.

IУ број 859/83

Заменује председника  
Уставног суда Србије  
судија,  
Душан Ружић, с. р.

99

Уставни суд Србије у саставу: председавајући судија Душан Ружић и судије: Симеон Затезало, Адем Лукај, проф. др Павле Николић, Ђурђе Сенчић и Миладин Шакић, на основу члана 401. Устава СР Србије и чл. 29. и 49. Закона о поступку пред Уставним судом Србије, на седници одржаној 15. марта 1984. године, донео је

### ОДЛУКУ

Укида се одредба става 1. члана 46. Правилника о решавању стамбених потреба радника Радне заједнице заједничких служби Специјалне болнице за психијатријска обољења „Др Лаза К. Лазаревић“ у Београду, од 27. октобра 1982. године.

### Образложење

I. Радник наведене Радне заједнице предложио је Суду да укине одредбу поменутог Правилника којом је радни стаж као критеријум за одређивање реда првенства у решавању стамбених потреба вредновањем различитим бројем бодова зависно од тога да ли је остварен у овој Радној организацији или изван ње.

II. Наведеном одредбом Правилника предвиђено је да за сваку годину радног стажа оствареног радом у овој организацији раднику припада 15 бодова а за годину стажа оствареног радом ван ове организације 10 бодова. Суд је прихватио дату иницијативу, оценивши да је оваквим вредновањем критеријума за расподелу поврећен уставни принцип о једнаким правима радника у удруженом раду односно, начела о положају и правима радника у удруженом раду (гл. II, III и VII Основних начела и чл. 9, 10, 12. и 13. Устава СР Србије).

Повољнијим вредновањем радног стажа оствареног код даваоца стана повређује се уставни принцип о једнаким правима радника те неосновано деградира допринос радника који је остварен радом у другој организацији удруженог рада. С обзиром на друштвени карактер рада и дохотка, такво вредновање је неодрживо и са становишта Уставом утврђене основе друштвено-економског система коју чини слободно удружени рад средстава у друштвеној својини, а на којој се темељи и положај радника у удруженом раду и самоуправљању.

Стављање у повољнији положај радника на овај начин у поступку расподеле средстава за заједничку потрошњу неспојиво је са принципима слободног кретања и удруживања рада и правом радника да у основној организацији равноправно и под једнаким условима остварују права из удруженог рада, коришћењем средстава дохотка организације, као дела укупног друштвеног производа оствареног у односима међусобне зависности, повезаности и солидарности самоуправних субјеката.

На основу изложеног Суд је решио као у изреци.

IУ број 573/83

Заменује Председника  
Уставног суда Србије  
судија,  
Душан Ружић, с. р.

100

Уставни суд Србије у саставу председник Суда проф. др Најдан Пашић и судије: Симеон Затезало, Адем Лукај, проф. др Павле Николић, др Вера Петрић, Радошин Рајовић, Душан Ружић и Ђурђе Сенчић, на основу члана 401. Устава СР Србије и чл. 29. и 49. Закона о поступку пред Уставним судом Србије, на седници одржаној 9. фебруара 1984. године, донео је

### ОДЛУКУ

Укида се одредба члана 42. Самоуправног споразума о решавању стамбених потреба радника ООУР „Угоститељство“, у саставу Угоститељско туристичке радне организације „Крагујевац“, Крагујевац, од 2. јануара 1982. године.

### Образложење

Представком једног радника иницирано је покретање поступка за оцену законитости одредбе члана 42. наведеног акта. У представци се наводи да је оспорена одредба незаконита јер се при вредновању радног стажа као критеријума за утврђивање реда првенства узима у обзир само радни стаж остварен у организацијама удруженог рада, па су тиме доведени у неравноправан положај радници који су били запослени код радних људи који самостално обављају делатност личним радом (и других људи и грађана) средствима у својини грађана.

Оспорена одредба гласи:

„Члан 42.

По овом критеријуму вреднује се и разврстава укупан радни стаж којег је радник остварио у друштвеном сектору, рачунајући целе године са стањем на дан 31. децембра претходне године према следећем:

— до 5 година радног стажа по 1 бод за сваку годину,

— преко 5—10 година радног стажа по 2 бода за сваку годину,

— преко 10—15 година радног стажа по 4 бода за сваку годину,

— преко 15—20 година радног стажа по 6 бодова за сваку годину,

— преко 20 година радног стажа по 8 бодова за сваку годину.“

Устав утврђује да радни људи који самостално врше делатност личним радом средствима у својини грађана имају на основу свог рада у начелу исти друштвено економски положај и у основи иста права и обавезе као и радници у организацијама удруженог рада (основна начела III и члана 32. Устава СР Србије). Такав положај имају и радници који су на раду код радних људи који самостално обављају делатност средствима у својини грађана. Чланом 9. Закона о финансирању стамбене изградње („Службени гласник СРС“, број 8/81 — пречишћен текст) предвиђено је да радници у удруженом раду својим самоуправним општим актом којим уређују решавање стамбених потреба утврђују и издвајање средстава намењених за задовољавање стамбених потреба радника и да се та средства не могу издвајати у износу нижем од 2,4% од износа исплаћеног личног дохотка, а чланом 13. истог Закона регулише се издвајање средстава намењених задовољавању стамбених потреба радника који су запослени код радних људи који самостално обављају делатност личним радом. Наиме, чланом 13. Закона прописано је да се ради задовољавања стамбених потреба радника који раде код радних људи који обављају делатност самостално личним радом издвајају средства за стамбену изградњу у висини, на начин, под условима утврђеним колективним уговором који се закључује по прописима о радним односима и предвиђено је да се ова средства не могу издвајати у износу нижем од 4% износа исплаћеног личног дохотка. Ова средства имају друштвени карактер, па је чланом 16. Закона предвиђено да се ова средства могу самоуправним споразумом удруживати у заједници становања у општини са средствима за решавање стамбених питања радника у организацијама удруженог рада.

На основу ових уставних начела и законских прописа, Суд сматра да су радници у основној организацији удруженог рада могли својим самоуправним општим актом којим утврђују услове, мерила и ред првенства (члана 33. Закона о стамбеним односима) да предвиде радни стаж као један од критеријума за утврђивање редоследа у решавању стамбених потреба радника, али при том нису могли искључити вредновање радног стажа који је радник остварио док је био запослен код радног човека који врши самостално делатност личним радом средствима у својини грађана.

Из ових разлога Суд је одлучио као у изреци ове одлуке.

IУ број 589/82

Председник  
Уставног суда Србије,  
проф. др Најдан Пашећ, с. р.

101

Уставни суд Србије у саставу: председник Суда проф. др Најдан Пашећ и судије: Симеон Затезало, Адем Лукај, проф. др Павле Николић, др Вера Петрић, Душан Ружић и Бурђе Сеничић, на основу члана 401. Устава СР Србије и чл 29. и 49. Закона о поступку пред Уставним судом Србије, на седници одржаној 16. фебруара 1984. године, донео је

## ОДЛУКУ

1. Укидају се одредбе члана 15. став 3. тач. 1. и 4. алинеја 4, чл. 42. и 106. Правилника о основама и мерилима за решавање стамбених потреба радника РО Уређаји и делови „Фуд“, Брус, СОУР ИПХ „Прва Петолетка“, Трстеник, од 21. октобра 1982. године.

2. Не прихата се иницијатива за оцену законитости поступка усвајања одредаба члана 15. став 2, чл. 18, 26, 31. и 32. истог акта.

## Образложење

Представком је дата овоме Суду иницијатива за оцену законитости поступка усвајања и одредаба члана 15. став 2, чл. 18, 26, 31, 32, 42. и 106. напред наведеног акта.

Подносиоци представке (два радника) сматрају да референдум на којем је усвојен оспорени Правилник није спроведен у складу са Законом о референдуму и другим облицима одлучивања личним изјашњавањем. Наиме, иницијатори наводе да на референдуму одржаном 18. октобра 1982. године није усвојен оспорени акт, па је зато поновљен референдум 21. октобра 1982. године, када је и усвојен оспорени Правилник.

Иницијатори сматрају да је одредба члана 15. став 2. незаконита јер предвиђа да се брачни другови који раде у РО Уређаји и делови „Фуд“ вреднују тако што се бодовима по основу свих критеријума које је добио у поступку утврђивања реда првенства један радник, додају бодови који би по основу радног стажа припали брачном другу радника.

Подносиоци представке нису навели разлоге са којих иницирају оцену законитости одредаба чл. 18, 26, 31, 32, 42. и 106. оспореног Правилника.

СОУР „Прва Петолетка“ је својом представком оспорио одредбу члана 15. став 2, истичући да је право на захтевање решавања стамбеног питања радника лично право и да се регулативом којом се фаворизује брже решавање стамбеног питања радника чији брачни друг ради у РО Уређаји и делови „Фуд“, Брус, нарушава начело равноправности грађана.

По увиду у оспорени самоуправни општи акт и прибављену документацију, Суд је нашао да нема основа за прихватање иницијативе за оцену законитости поступка усвајања оспореног акта. Наиме, утврђено је да понављање референдума у овом случају није било прогивно одредбама Закона о референдуму и другим облицима одлучивања личним изјашњавањем („Службени гласник СРС“, број 30/77). Суд је схватања да примена одредаба члана 14. овог Закона којима се забрањује понављање референдума захтева испуњење услова да су се радници изјаснили против предлога, односно да је потребна већина гласала против. Како у конкретном случају није био такав исход гласања, односно није се изјаснила већина ни „за“ ни „против“

предлога оспореног акта, то у смислу члана 25. Закона, одлука није ни била донета, па се изјашњавање могло поновити.

Суд није прихватио иницијативу за оцену законитости одредбе члана 15. став 2. Радници су као даваоци стана на коришћење овлашћени одредбама члана 33. Закона о стамбеним односима („Службени гласник СРС“, број 8/81 — пречишћени текст) да својим самоуправним општим актом којим уређују решавање стамбених питања утврде основе и мерила за доделу станова на коришћење, односно кредита. Радници самостално утврђују ова мерила и начин њиховог вредновања у оквиру самоуправне регулативе, али уз обавезу да при том поштују уставом и законом утврђене принципе.

Давалац стана на коришћење је могао на овај начин уредити решавање стамбеног питања радника чији брачни друг удружује рад у РО „Фуд“ обзиром на околности да оба радника дају допринос фонду заједничке потрошње (из кога се финансира стамбена изградња) и да у организацији остварују права, обавезе и одговорности из удруженог рада. Иначе, Суд није надлежан (члан 401. Устава СР Србије) да одлучује о међусобној сагласности самоуправних општих аката, па се није упуштао у разматрање иницијативе у делу којим се захтева оцена сагласности одредбе члана 15. став 2. оспореног акта са Самоуправним споразумом о заједничким основама и мерилима за решавање стамбених потреба радника удружених организација СО-УР „Прва Петолетка“ Трстеник.

Суд је, по сопственој иницијативи, одлучио да укине одредбе члана 15. став 3. тач. 1. и 4. алинеја 4. Наиме, овим одредбама се условљава раднику право на решавање стамбеног питања, односно прописано је да радник ово право може остварити уколико „не користи он, његов брачни друг, или малолетно дете у својству власника, породичну стамбену зграду или стан који одговарају потребама његовог породичног домаћинства на територији насељених места обухваћених Одлуком Скупштине општине или споразумом између Скупштине општине или у својству носиоца станарског права на друштвеном стану, осим гарсоњера, по основу доделе на територији СФРЈ“ и „не ослобађа друштвени стан који користи са члановима породичног домаћинства и другим корисницима“.

Условљавање права на решавање стамбеног питања је несавласно Закону о стамбеним односима, јер се таквом регулативом прекорачује законско овлашћење (члан 33) даваоца стана на коришћење. Стамбена ситуација и материјални положај радника могу да буду од битнијег утицаја на место радника у редоследу решавања стамбених питања, али не могу бити основ за суспендовање примене мерила за утврђивање реда првенства, која су такође утврђена самоуправним општим актом у циљу објективизирања расподеле станова, односно кредита. Из положаја радника у удруженом раду произилази његово право да захтева решавање свог стамбеног питања, па се то право на може ускратити због постојања околности које су изван домена рада.

Суд није прихватио иницијативу за оцену законитости одредаба члана 18. обзиром да сматра да су радници могли да утврде шта се у смислу њиховог самоуправног општег акта о расподели станова сматра стамбеном ситуацијом радника без стана ради вредновања тог својства при утврђивању листе редоследа у решавању стамбених потреба као и да уведе вредновање такве стамбене ситуације зависно од степена стамбене угрожености радника.

Радници су такође могли да предвиде одредбама члана 26. када се сматра да радник који станује у стану, стамбеној згради у личној својини има одговарајући стан ради вредновања стамбене ситуације таквог радника у поступку утврђивања реда првенства.

Како је ствар самоуправне регулативе утврђивање критеријума за расподелу станова, радници су могли одредбама чл. 31. и 32. да уреде вредновање радног доприноса.

Одредбама члана 42. радници су прекорачили границе које имају као даваоци стана на коришћење. Суд је установио да радници нису могли условити право на поновно захтевање решавања стамбеног питања радника, који је већ једанпут добио стан на коришћење, протеклом одређеног времена по добијању стана. Наиме, у питању је право које радник стиче заснивањем радног односа, па зато, под условима прописаним самоуправним општим актом којим се уређује расподела станова односно кредита, радник може увек подносити захтев за решавање стамбеног питања.

Одредбама члана 106. се обавезује радник, коме треба да се додели стан, а који има породичну стамбену зграду или стан у својини да пре усељења у нови стан да изјаву да ће своју кућу — стан дати у закуп лицу који одреди давалац стана на коришћење и уједно предвиђа да ће радник изгубити право на реализацију одлуке о додели стана уколико не да изјаву и не склопи уговор. Уређујући ова питања радници су се упустили у регулисање односа који су предмет законске регулативе, па је Суд одлучио да укине одредбе члана 106.

IV број 683/82

Председник  
Уставног суда Србије,  
проф. др Најдан Пашић, с. р.

102

Уставни суд Србије у саставу: председавајући судија Душан Ружић и судије: Симеон Затезало, Адем Лукаћ, проф. др Павле Николић, Радош Рајковић, Ђурђе Сеничић и Миладин Шакић, на седници одржаној 29. марта 1984. године, на основу члана 401. Устава СР Србије и чл. 29. и 49. Закона о поступку пред Уставним судом Србије, донео је

## ОДЛУКУ

Укидају се одредбе члана 13. Правилника о расподели станова и додели кредита за индивидуалну стамбену изградњу Угоститељске основне организације удруженог рада „Цветни трг“ у саставу РО „Палилула“ из Београда, од 13. децембра 1980. године.

## Образложење

Уставни суд Југославије доставио је Уставном суду Србије у смислу члана 389. Устава СФРЈ решење о покретању поступка за оцену уставности члана 13. наведеног Правилника. Оспорени члан гласи:

„За сваку годину стажа који улази у пензијски стаж радник добија три бода, с тим што се додаје по један бод за сваку годину стажа у Радној организацији“.

Суд је утврдио да је оспореним одредбама Правилника вреднован радни стаж као један од критеријума за одређивање реда првенства за доделу стана, на тај начин што је предност дата стажу стеченом код доносиоца акта.

По оцени Суда, оваквим нормирањем повређен је уставни принцип једнаких права радника. Наиме, признавањем већег броја бодова за стаж остварен у организацији која је давалац стана, доводе се у неповољнији положај радници који су радили у другим организацијама и заједницама. Према основним начелима Устава друштвена репродукција одвија се у условима и односима међусобне зависности, одговорности и солидарности па је стога право сваког радног човека да се користи резултатима свога текућег и минулог рада и тековинама општег материјалног и друштвеног напретка и да на тој основи задовољава своје личне и друштвене потребе.

Повољнијим вредновањем радног стажа стеченог у својој организацији односно заједници уносе се елементи групно-својинских односа у расподелу дела друштвеног производа, што је у супротности са Уставом утврђеним друштвено-економским и политичким системом. Суд је такође оценио да се давањем предности стажу оствареном код доносиоца акта врши повреда неотуђивог права сваког радника да даном заснивања радног односа остварује сва права по основу рада равноправно са другим радницима са којима је удружио рад.

На основу изложеног одлучено је као у изреци.

IУ број 756/83

Замењује председника  
Уставног суда Србије  
судија,  
Душан Ружић, с. р.

103

Уставни суд Србије у саставу: председник Суда проф. др Најдан Пашић и судије: Симеон Затезало, Адем Лукај, проф. др Павле Николић, Радош Рајовић, Душан Ружић, Ђурђе Сеничић и Миладин Шакић, на основу члана 401. Устава СР Србије и чл. 29. и 49. Закона о поступку пред Уставним судом Србије, на седници одржаној 22. марта 1984. године, донео је

### ОДЛУКУ

Укидају се одредбе чл. 20. и 21. Правилника о решавању стамбених потреба радника ООУР „Великопродаја“ РО „Нипшпромет“ — Ниш од 24. децембра 1980. године.

### Образложење

I. Поводом иницијативе једног радника, Суд је разматрао уставност и законитости одредаба наведеног Правилника којима је вреднован радни стаж и то различитим бројем бодова у корист оног који је остварен у овој Основној организацији (члан 20) и време проведено на раду у овој ООУР без стамбеног права (члан 21).

II. Полазећи од уставних принципа садржаних у Основним начелима Устава СР Србије (глава II, III и VII) као и одредаба чл. 9, 10, 12. и 13. Устава СР Србије, Суд је утврдио неуставност наведених одредаба Правилника јер су њима, супротно уставним начелима о једнаким правима радника у удруженом раду, доведени у неповољнији положај при расподели средстава заједничког фонда радни-

ци који свој допринос формирају и репродукцији средстава у друштвеној својини дали радом у другој организацији.

Различитим вредновањем радног стажа у корист оног који је остварен радом код даваоца стана, нарушавају се основни уставни принципи на којима се темељи друштвено економски положај радника у удруженом раду и то принципи слободног удруживања рада средствима за производњу у друштвеној својини и самоуправљања, односно друштвени карактер рада и слободно кретање и удруживање рада.

Доходак основне организације јесте непосредни извор средстава за задовољавање стамбених потреба радника, али је он део укупног друштвеног производа и тиме основ да радници у удруженом раду равноправно и под једнаким условима користе заједничка средства за задовољавање личних и заједничких потреба.

Различно вредновање радног стажа на овај начин, и приоритет који се тако успоставља у супротности је са наведеним уставним начелима и с обзиром на то да уноси елементе групно-својинских односа у расподелу дела друштвеног производа.

Оцењујући да у овим уставним начелима и принципима не налази оправдања појава различитог вредновања радног стажа, Суд је, налазећи да исте последице производи и сваки други облик у коме се посредно или непосредно успостављају приоритети у корист оних радника који су стаж остварили код даваоца стана, утврдио неуставност и одредаба члана 2. којима се вреднује време проведено са нерешеним стамбеним питањима при чему је узето у обзир само оно које покрива радни стаж у овој организацији.

IУ број 656/83

Председник  
Уставног суда Србије,  
проф. др Најдан Пашић, с. р.

104

Уставни суд Србије у саставу: председник Суда проф. др Најдан Пашић и судије: Симеон Затезало, Адем Лукај, проф. др Павле Николић, др Вера Петрић, Радош Рајовић, Душан Ружић, Ђурђе Сеничић и Миладин Шакић, на основу члана 401. Устава СР Србије и члана 29. Закона о поступку пред Уставним судом Србије, на седници од 8. марта 1984. године, донео је

### ОДЛУКУ

1. Укидају се одредбе члана 17. под б) Правилника о решавању стамбених потреба радника Радне организације „Зелени Врх“ у Сврљигу, од 28. септембра 1981. године.

2. Не прихвата се иницијатива за оцену законитости одредаба:

а) чл. 16, 18, члана 21. тач. 6. и 7. и члана 24. исто: Правилника;

б) Самоуправног споразума о решавању стамбених потреба дефицитарних кадрова у РО „Зелени Врх“ у Сврљигу, од 23. новембра 1982. године.

### Образложење

Представком је од Уставног суда Србије затражена оцена законитости одредаба наведених општих аката.

У проведеном поступку Суд је утврдио да се оспорене одредбе Правилника односно на уређивање и вредновање критеријума за установљење реда првенства према којим се станови додељују на ко-

ришћење: стамбени услови (члан 16), радни стаж (члан 17), број чланова породичног домаћинства (члан 18), учешће у НОБ (члан 21. тачка 7) и површина припадајућег стана (члан 24).

У одредбама члана 17. Правилника је одређено: По основу дужине радног стажа раднику припада:

- а) за сваку годину укупног радног стажа по 2 бода,
- б) за сваку годину радног стажа у радној организацији по 1 бод.

Разматрајући овакво нормирање, Суд је нашао да је самоуправно право радника у удруженом раду да самостално уређују међусобне односе и утврђују основе и мерила за расподелу станова и кредита за стамбену изградњу, али само у складу са принципима утврђеним у Уставу и закону.

Према основним начелима Устава, друштвено-економски положај радног човека обезбеђује му да, радећи средствима у друштвеној својини, одлучује непосредно и равноправно са другим радним људима у удруженом раду о свим пословима друштвене репродукције у условима и односима међусобне зависности, одговорности и солидарности, остварује свој лични, материјални и морални интерес и право да се користи резултатима свог текућег и минулог рада и тековинама општег и друштвеног напретка, да на тој основи што потпуније задовољава своје личне и друштвене потребе и да развија своје радне и друге стваралачке способности. Стога, по схватању Суда, различито вредновање радног стажа нарушава принцип једнаких права радника, јер доводи у неповољнији положај раднике који су свој допринос дали радећи у другим организацијама удруженог рада.

Различитим вредновањем радног стажа нарушава се и друштвени карактер рада који произилази из међусобне зависности, повезаности и одговорности радника у удруженом раду, а у оквиру друштвене поделе рада и друштвене репродукције у целини, што доводи до затварања организација удруженог рада и може неповољно да утиче на слободно кретање радника у запошљавању.

Оспорене одредбе, по схватању Суда, доводе и до стварања групно-својинских односа на друштвеним средствима. Међутим, према основним начелима Устава, супротан је друштвено-економском и друштвено-политичком систему сваки облик управљања производњом и другим друштвеним делатностима и сваки облик расподеле који је заснован на монополу управљања средствима за производњу или произилази из присвајања друштвених средстава на групно-својинској основи и других облика приватизације тих средстава.

Стога, по оцени Суда, одредбе Правилника које различито вреднују радни стаж нису сагласне Уставу.

У погледу осталих оспорених одредаба Правилника Суд није нашао основа за прихватање иницијативе. Одредбе чл. 16, 18, члана 21. тачка 6. и члана 24. донете су у оквиру овлашћења из члана 33. Закона о стамбеним односима („Службени гласник СРС“, број 8/81).

Одредбе члана 21. тачка 7. сагласне су члану 8. Закона о финансирању стамбене изградње („Службени гласник СРС“, број 8/81), јер је износ учешћа личних средстава утврђен у зависности од вредности стана и просечног прихода по члану породичног домаћинства, а утврђени су услови и рокови враћања тих средстава.

Суд није нашао основа за прихватање иницијативе ни у погледу оспорених одредаба Самоуправног споразума о решавању стамбених потреба дефицитарних кадрова. Наиме, расподела ових станова врши се из посебно издвојених средстава, према

унапред предвиђеним критеријумима и прописаном поступку.

На основу изложеног Суд је одлучио као у изреци Одлуке.

IV број 68/83

Председник  
Уставног суда Србије,  
проф. др Најдан Пашкић, с. р.

105

Уставни суд Србије у саставу: председавајући судија Душан Ружић и судије: Симеон Затезало, Адем Лукај, проф. др Павле Николић, Радошин Рајовић, Ђурђе Сеничић и Миладин Шакић, на основу члана 401. Устава СР Србије и чл. 29. и 49. Закона о поступку пред Уставним судом Србије, на седници одржаној 22. марта 1984. године, донео је

### ОДЛУКУ

Укудају се одредбе тач. 1, 2. и 3. алинеје III става 1. члана 29. и одредбе ст. 2. и 3. члана 68. Правилника о додели станова на коришћење и давању кредита и зајмова за индивидуалну стамбену изградњу ООУР „Вујо Матић“ РО Усмереног образовања и васпитања „Лозница“ у Лозници, од 19. марта 1982. године.

### Образложење

Представком је тражена оцена законитости одредаба тач. 1, 2. и 3. алинеје III става 1. члана 29. наведеног Правилника.

Оспореним одредбама вреднован је радни стаж као критеријум за утврђивање редоследа радника у решавању стамбеног питања тако што је утврђен већи број бодова радницима који су остварили радни стаж у ООУР а радницима који су део радног стажа остварили ван радне организације доносиоца оспореног Правилника утврђен је мањи број бодова (3 односно 2 бода).

По оцени Суда овакво нормирање није у сагласности са Уставом СР Србије, из разлога датих у одлукама IV-68/83, IV-756/83, IV-304/83 („Службени гласник СР Србије“, број 15/84), па је стога одлучио да оспорене одредбе укине.

Разматрајући оспорени Правилник у целини, Суд је утврдио да одредбе ст. 2. и 3. члана 68. нису сагласне са одредбама Закона о стамбеним односима. Оспореним одредбама регулисани су односи који улазе у домен законске регулативе и који су регулисани Законом. Наиме, самоуправним општим актом се не може утврдити обавеза власника или сувласника неодговарајућег стана да преда ООУР-у тај стан или нужни смештај на располагање, као што је то учињено у ставу 2, због тога што се право својине може регулисати и регулисано је Законом.

У ставу 3. нормирано је да радник, на захтев или уз сагласност Савета ООУР може продати стан или нужни смештај и уплатити износ купопродајне цене у фонд заједничке потрошње. Суд је оценио да је доносилац оспореног акта и овим прекорачио домен самоуправне регулативе и ушао у регулисање имовинско-правних односа који се уређују законом. Стога је Суд укинуо наведене одредбе Правилника.

IV број 311/83

Замењује председника  
Уставног суда Србије  
судија,  
Душан Ружић, с. р.

106

Уставни суд Србије у саставу: председник Суда проф. др Најдан Пашић и судије: Симеон Затезало, Адем Лукај, проф. др Павле Николић, др Вера Петрић, Радошин Рајовић, Душан Ружић и Ђурђе Сеничић, на седници одржаној 9. фебруара 1984. године, на основу чл. 29. и 49. Закона о поступку пред Уставним судом Србије и члана 401. Устава СР Србије, донео је

### ОДЛУКУ

Укида се члан 17. Правилника о решавању стамбених потреба радника ООУР „Превоз робе“ из Чачка, у саставу РО „Аутопревоз“, од октобра 1981. године.

### Образложење

Друштвени првобранилац самоуправљања општине Аранђеловац тражио је оцену законитости члана 17. наведеног Правилника. Одредбама оспореног члана прописано је да се средства за решавање стамбених потреба радника ООУР „Превоз робе“ деле на раднике две радне јединице, сразмерно броју запослених у свакој од њих, тако да радницима Радне јединице у Чачку припада 2/3 средстава, а радницима Радне јединице у Аранђеловцу 1/3 средстава издвојених за стамбену изградњу.

У одговору на представку истиче се да Основна организација „Превоз робе“ има у свом саставу две радне јединице са 198 радника. Будући да у једној радној јединици ради 120 радника, а у другој 78, расподела средстава за стамбену изградњу

извршена је по радним јединицама сразмерно броју запослених.

Увидом у прибављену документацију Суд је утврдио да се према члану 17. Правилника врши глобална расподела средстава за стамбену изградњу на две радне јединице које улазе у састав ООУР „Превоз робе“, тако што једној радној јединици припада 2/3, а другој 1/3 ових средстава.

По оцени Суда, оспорене одредбе којима се расподела средстава стамбеног фонда на раднике две радне јединице врши по унапред утврђеној сразмери, независно од резултата рада који су остварени у свакој од њих, у супротности је са Законом о удруженом раду. Одредбама става 2. члана 471. овог Закона радници су овлашћени да на збору радника радне јединице доносе одлуке о коришћењу средстава заједничке потрошње која су остварена заједничким радом. Стога, по схватању Суда висина средстава која припадају свакој радној јединици мора да зависи од доприноса у стицању дохотка који су заједничким радом дали радници у појединим деловима основне организације. Критеријуми за одређивање тог доприноса утврђују се самоуправним општим актом основне организације. Сходно томе, по оцени Суда, незаконите су одредбе којима се удео сваке радне јединице у овим средствима врши по унапред прописаном аутоматизму, независно од стварних резултата рада.

Сагласно изложеном одлучено је као у диспозитиву.

ГУ број 601/82

Председник  
Уставног суда Србије,  
проф. др Најдан Пашић, с. р.

## II

Ову одлуку објавити у „Службеном гласнику Социјалистичке Републике Србије“.

РС број 25

У Београду, 24. априла 1984. године

Председник  
Већа удруженог рада, Председник Скупштине,  
Драгослав Николић, с.р. Бранко Пешић, с.р.  
Председник  
Већа општина,  
Петар Јовановић, с.р.  
Председник  
Друштвено-политичког већа,  
Милутин Милошевић, с.р.

175

На основу Амандмана VIII тачка 5. на Устав Социјалистичке Републике Србије и члана 119. Пословника Скупштине Социјалистичке Републике Србије,

Скупштина Социјалистичке Републике Србије, на седницама Већа удруженог рада, Већа општина и Друштвено-политичког већа 24. априла 1984. године, донела је

## ОДЛУКУ

## О ИМЕНОВАЊУ ПРЕДСТАВНИКА ДРУШТВЕНЕ ЗАЈЕДНИЦЕ У САВЕТ ЗАВОДА ЗА ТРАНСФУЗИЈУ КРВИ СР СРБИЈЕ

## I

Именује се за представника друштвене заједнице у Савет Завода за трансфузију крви СР Србије др Сава Новаковић, помоћник председника Републичког комитета за здравље и социјалну политику.

## II

Ову одлуку објавити у „Службеном гласнику Социјалистичке Републике Србије“.

РС број 26

У Београду, 24. априла 1984. године

Председник  
Већа удруженог рада, Председник Скупштине,  
Драгослав Николић, с.р. Бранко Пешић, с.р.  
Председник  
Већа општина,  
Петар Јовановић, с.р.  
Председник  
Друштвено-политичког већа,  
Милутин Милошевић, с.р.

176

На основу члана 82. Закона о избору и опозиву делегата у Скупштину Социјалистичке Републике Србије,

Републичка изборна комисија објављује

## ИЗВЕШТАЈ

## О РЕЗУЛТАТИМА ДОПУНСКОГ ИЗБОРА ЗА ДЕЛЕГАТА У ВЕЋЕ УДРУЖЕНОГ РАДА СКУПШТИНЕ СОЦИЈАЛИСТИЧКЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

Републичка изборна комисија, на седници од 25. априла 1984. године, разматрала је изборна акта и резултате допунског избора за делегате у Веће

удруженог рада Скупштине Социјалистичке Републике Србије, који је спровела Изборна комисија изборне јединице Ниш, и, сходно члану 81. Закона о избору и опозиву делегата у Скупштину Социјалистичке Републике Србије, подноси Већу удруженог рада овај извештај.

Допунски избор за делегата у Веће удруженог рада Скупштине Социјалистичке Републике Србије, расписан Одлуком о расписивању допунских избора за делегате у Скупштину Социјалистичке Републике Србије („Службени гласник СРС“, број 7/84), одржан је 20. априла 1984. године у свим већима удруженог рада скупштина општина у саставу Међуопштинске регионалне заједнице Ниш.

Допунски избор за делегата у Већу удруженог рада Скупштине Социјалистичке Републике Србије спроводиле су: Републичка изборна комисија, Изборна комисија изборне јединице Ниш и општинске изборне комисије.

Допунски избор је одржан у Изборној јединици Ниш, која је одређена Законом о изборним јединицама за избор делегата у Скупштину Социјалистичке Републике Србије.

Допунски избор је спроведен на основу потврђене листе кандидата коју је поднела Кандидациона конференција Изборне јединице Ниш.

У Веће удруженог рада на допунском избору бира се један делегат.

Допунски избор за делегата у Веће удруженог дана, у већима удруженог рада свих скупштина општина у саставу Међуопштинске регионалне заједнице Ниш, спроведен је у складу са одредбама Закона о избору и опозиву делегата у Скупштину Социјалистичке Републике Србије и Правила о евидентирању, предлагању и утврђивању кандидата за чланове делегација основних самоуправних организација и заједница и делегата у скупштинско-друштвено-политичких заједница и самоуправних интересних заједница, као и кандидата за вршење најодговорнијих функција у друштвено-политичким и самоуправним интересним заједницама.

Резултате допунског избора за делегата у Веће удруженог рада утврдила је Изборна комисија изборне јединице Ниш.

У овој Изборној јединици предложени кандидат добио је већину гласова присутних делегата на изборним седницама већа удруженог рада скупштина општина у саставу Међуопштинске регионалне заједнице Ниш.

Резултат допунског избора у Изборној јединици Ниш, у области радних заједница државних органа, друштвено-политичких организација и удружења и у другим радним заједницама које нису организоване као организације удруженог рада, активних војних лица и грађанских лица на служби у оружаним снагама Социјалистичке Федеративне Републике Југославије, као и радних људи у области адвокатуре, је следећи:

## ИЗБОРНА ЈЕДИНИЦА БРОЈ 7 — НИШ

У овој Изборној јединици бира се, кандидован је и изабран један делегат у области радних заједница државних органа, друштвено-политичких организација и удружења и у другим радним заједницама које нису организоване као организације удруженог рада, активних војних лица и грађанских лица на служби у оружаним снагама Социјалистичке Федеративне Републике Југославије, као и радних људи у области адвокатуре.

У Изборној јединици има укупно радних људи и грађана са навршених 18 година живота 489.850, а у области радних заједница државних органа, друштвено-политичких организација и удружења и другим радним заједницама 8.456.

У већима удруженог рада свих скупштина општина на територији Изборне јединице има 631 делегат, од којих је присуствовало седницама 452, а гласало 452 делегата.

Неважећих гласачких листића није било.

За делегата у овој области изабран је кандидат:

1. Миле Мандић, пуковник ЈНА из Ниша, рођен 1934. године, члан Делегације ВП 7833 Ниш — 452 гласа.

До дана одржавања ове седнице Републичке изборне комисије није било приговора и жалби на избор за делегата у Веће удруженог рада Скупштине Социјалистичке Републике Србије.

Из података у изборним актима Изборне комисије изборне јединице Ниш установљено је да није било одлагања ниједне седнице скупштина општина због недостатка кворума или из других разлога.

Број 06-26/84

У Београду, 25. априла 1984. године

#### Републичка изборна комисија

Секретар,  
Љиљана Бенаћ, с. р.

Председник,  
мр Милан Зечевић, с. р.

Чланови:

1. Славка Миладиновић, с. р.
2. Горан Милиновић, с. р.
3. Зоран Станковић, с. р.
4. Сулејман Даладаку, с. р.
5. Бранко Стојановић, с. р.

177

На основу члана 82. Закона о избору и опозиву делегата у Скупштину Социјалистичке Републике Србије,

Републичка изборна комисија објављује

### ИЗВЕШТАЈ

#### О РЕЗУЛТАТИМА ДОПУНСКОГ ИЗБОРА ЗА ДЕЛЕГАТА У ВЕЋЕ ОПШТИНА СКУПШТИНЕ СОЦИЈАЛИСТИЧКЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

Републичка изборна комисија, на седници од 25. априла 1984. године, разматрала је изборна акта и резултате допунског избора за делегата у Веће општина Скупштине Социјалистичке Републике Србије, који је спровела Изборна комисија изборне јединице Пожега, Косјерић, Ариље и Ивањица (број 19) и, сходно члану 81. Закона о избору и опозиву делегата у Скупштину Социјалистичке Републике Србије, подноси Већу општина овај извештај.

Допунски избор за делегата у Веће општина Скупштине Социјалистичке Републике Србије, расписан Одлуком о расписивању општих избора за делегате у Скупштину Социјалистичке Републике Србије („Службени гласник СРС“, број 7/84), одржан је 20. априла 1984. године у свим већима скупштина општина на територији Изборне јединице број 19.

Допунски избор за делегата у Веће општина Скупштине Социјалистичке Републике Србије спроводиле су: Републичка изборна комисија, Изборна комисија изборне јединице број 19, као и општинске изборне комисије.

Допунски избор је одржан у Изборној јединици број 19, одређеној Законом о изборним јединицама за избор делегата у Скупштину Социјалистичке Републике Србије.

Избори су спроведени на основу потврђене листе кандидата коју је поднела Кандидациона конференција Изборне јединице број 19.

У допунском изборном поступку кандидован је, бира се и изабран је један делегат у Веће општина Скупштине Социјалистичке Републике Србије.

Допунски избор за делегата у Веће општина у свим скупштинама општина на територији Изборне јединице број 19, спроведен је у складу са одредбама Закона о избору и опозиву делегата у Скупштину Социјалистичке Републике Србије и Правила о евидентирању, предлагању и утврђивању кандидата за чланове делегација основних самоуправних организација и заједница и делегате у скупштине друштвено-политичких заједница и самоуправних интересних заједница, као и кандидата за вршење најодговорнијих функција у друштвено-политичким и самоуправним интересним заједницама.

Резултате допунског избора за делегата у Веће општина утврдила је Изборна комисија изборне јединице број 19.

У Изборној јединици број 19 предложени кандидат добио је већину гласова присутних делегата на изборним заједничким седницама свих већа скупштина општина Пожега, Косјерић, Ариље и Ивањица.

Резултат допунског избора у Изборној јединици број 19 је следећи:

Изборна јединица број 19

У овој Изборној јединици кандидован је, бира се и изабран је један делегат.

У Изборној јединици има укупно 79.152 радних људи и грађана са навршених 18 година.

На изборним седницама свих скупштина општина присуствовала је већина делегата.

У свим скупштинама општина на територији Изборне јединице има 379 делегата, од којих је присуствовало седницама 284 и гласало 284 делегата.

Неважећих гласачких листића било је шест. За делегата изабран је кандидат са следећим бројем гласова:

1. Мићо Маћић, инжењер из Пожеге, рођен 1927. године, члан Делегације СК Пожеге, 278 гласова.

До дана одржавања ове седнице Републичке изборне комисије није било приговора и жалби на избор за делегата Већа општина Скупштине Социјалистичке Републике Србије.

Из података у изборним актима Изборне комисије изборне јединице број 19 установљено је да није било одлагања ниједне седнице скупштина општина због недостатка кворума, или из других разлога.

Број 06-26/84

У Београду, 25. априла 1984. године

#### Републичка изборна комисија

Секретар,  
Љиљана Бенаћ, с. р.

Председник,  
мр Милан Зечевић, с. р.

Чланови:

1. Славка Миладиновић, с. р.
2. Горан Милиновић, с. р.
3. Зоран Станковић, с. р.
4. Сулејман Даладаку, с. р.
5. Бранко Стојановић, с. р.

178

На основу члана 82. Закона о избору и опозиву делегата у Скупштину Социјалистичке Републике Србије,

Републичка изборна комисија објављује

### ИЗВЕШТАЈ

#### О РЕЗУЛТАТИМА ДОПУНСКИХ ИЗБОРА ЗА ДЕЛЕГАТЕ У ДРУШТВЕНО-ПОЛИТИЧКО ВЕЋЕ СКУПШТИНЕ СОЦИЈАЛИСТИЧКЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

Републичка изборна комисија, на седници од 25. априла 1984. године, разматрала је изборна акта и утврдила резултате допунских избора за делегате у Друштвено-политичко веће Скупштине Социјалистичке Републике Србије, и на основу члана 81. Закона о избору и опозиву делегата у Скупштину Социјалистичке Републике Србије, подноси Друштвено-политичком већу Скупштине Социјалистичке Републике Србије овај извештај.

Допунски избори за делегате у Друштвено-политичко веће Скупштине Социјалистичке Републике Србије, расписани Одлуком о расписивању општинских избора за делегате у Скупштину Социјалистичке Републике Србије („Службени гласник СРС“, бр. 7/84 и 11/84) одржани су 20. априла 1984. године, у свим друштвено-политичким већима скупштина општина на територији Социјалистичке Републике Србије.

Допунске изборе за делегате у Друштвено-политичко веће Скупштине Социјалистичке Републике Србије на територији Републике спровеле су Републичка изборна комисија и општинске изборне комисије.

Допунски избори су спроведени на основу потврђене листе кандидата коју је поднела Републичка кандидациона конференција Социјалистичког савеза радног народа Србије.

У Друштвено-политичко веће Скупштине СР Србије бира се шест делегата.

У допунском изборном поступку кандидовано је и изабрано шест делегата.

Допунски избори за делегате у Друштвено-политичко веће у свим скупштинама општина на територији Републике спроведени су у складу са одредбама Закона о избору и опозиву делегата у Скупштину Социјалистичке Републике Србије и Правила о евидентирању, предлагању и утврђивању кандидата за чланове делегација основних самоуправних организација и заједница и делегата у скупштине друштвено-политичких и самоуправних интересних заједница, као и кандидата за вршење најодговорнијих функција у друштвено-политичким и самоуправним интересним заједницама.

У свим друштвено-политичким већима скупштина општина на територији Републике сви предложени кандидати добили су већину гласова присутних делегата на изборним седницама друштвено-политичких већа скупштина општина.

У Социјалистичкој Републици Србији има укупно 6.293.399 радних људи и грађана са навршених 18 година.

У друштвено-политичким већима свих скупштина општина на територији Републике има 5322 делегата, од којих је присуствовало седницама 3941 и гласало 3940 делегата.

Неважећих гласачких листића било је три.

За делегате у Друштвено-политичко веће Скупштине Социјалистичке Републике Србије изабрани су кандидати са следећим бројем гласова:

1. Миодраг Вељковић, дипломирани економиста из Београда, рођен 1931. године, члан Делегације ССРН Србије 3922 гласа;

2. Живадин Весић, ВКВ радник из Пожаревца, рођен 1944. године, члан Делегације Савеза комуниста Србије 3920 гласова;

3. Златица Настић, професор из Београда, рођена 1937. године, члан Делегације Савеза комуниста Србије 3915 гласова;

4. Катица Врабел, књиговођа из Чоке, рођена 1932. године, члан Делегације Савеза комуниста Србије 3901 глас;

5. Дешире Перјуци, машински техничар из Призрена, рођена 1954. године, члан Делегације Савеза синдиката Србије 3872 гласа;

6. Миодраг Вујчић, политиколог из Ниша, рођен 1936. године, члан Делегације ССРН Србије 3900 гласова.

До дана одржавања ове седнице Републичке изборне комисије није било приговора и жалби на допунске изборе за делегате у Друштвено-политичко веће Скупштине Социјалистичке Републике Србије.

Из података у изборним актима установљено је да није било одлагања ниједне седнице скупштине општине због недостатка кворума или из других разлога.

Број 06-26/84

У Београду, 25. априла 1984. године

#### Републичка изборна комисија

Секретар,  
Љиљана Бенаћ, с. р.

Председник,  
мр Милан Зечевић, с. р.

#### Чланови:

1. Славка Миладиновић, с. р.
2. Горан Милиновић, с. р.
3. Зоран Станковић, с. р.
4. Сулејман Даладаку, с. р.
5. Бранко Стојановић, с. р.

179

На основу члана 112. Закона о организацији и раду Извршног већа Скупштине Социјалистичке Републике Србије („Службени гласник СРС“, број 19/82) и члана 33. Закона о организацији републике управе („Службени гласник СРС“, број 19/82), Извршно веће Скупштине СР Србије донело је

### РЕШЕЊЕ

#### О РАЗРЕШЕЊУ САВЕТНИКА У ИЗВРШНОМ ВЕЋУ СКУПШТИНЕ СР СРБИЈЕ

I

Разрешава се Оливера Клисаревић дужности саветника у Извршном већу Скупштине СР Србије, са 30. априлом 1984. године.

Именована задржава право на лични доходак и друга права из радног односа у трајању од осам месеци почев од 1. маја 1984. године.

II

Ово решење објавити у „Службеном гласнику Социјалистичке Републике Србије“.

Број 119-326/155

У Београду, 11. априла 1984. године

Извршно веће Скупштине СР Србије

Потпредседник,  
Милош Милосављевић, с. р.

180

На основу члана 29. Закона о организацији републичке управе („Службени гласник СРС“, број 19/82,

Извршно веће Скупштине СР Србије донело је

## РЕШЕЊЕ

## О РАЗРЕШЕЊУ ПОМОЋНИКА ДИРЕКТОРА РЕПУБЛИЧКОГ ЗАВОДА ЗА ДРУШТВЕНО ПЛАНИРАЊЕ

I

Разрешава се Милојко Мијаиловић дужности помоћника директора Републичког завода за

друштвено планирање, са 31. мартом 1984. године, због одласка на другу дужност.

II

Ово решење објавити у „Службеном гласнику Социјалистичке Републике Србије“.

Број 119-1335/155

У Београду, 11. априла 1984. године

Извршно веће Скупштине СР Србије

Потпредседник,  
Милош Милосављевић, с.р.

## АКТИ САМОУПРАВНИХ И ДРУГИХ ОРГАНИЗАЦИЈА

На основу чл. 114. до 116. Самоуправног споразума о заједничким основама и мерилима о стицању и распоређивању дохотка и чистог дохотка и за расподелу средстава за личне дохотке и заједничку потрошњу у организацијама удруженог рада и радним заједницама у области науке у СР Србији ван САП („Сл. гласник СР Србије“, бр. 65/82 и 11/83, у даљем тексту: Споразум научне делатности) и члана 11. тачке 4. Самоуправног споразума о удруживању организација научноистраживачких делатности у Сталну конференцију научноистраживачких организација („Сл. гласник СР Србије, број 41/77), радници основних организација и радних организација без основних организација удруженог рада као и радних заједница организација удруженог рада, у области науке у СР Србији ван САП, закључују

## САМОУПРАВНИ СПОРАЗУМ

О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА САМОУПРАВНОГ СПОРАЗУМА О ЗАЈЕДНИЧКИМ ОСНОВАМА И МЕРИЛИМА О СТИЦАЊУ И РАСПОРЕЂИВАЊУ ДОХОТКА И ЧИСТОГ ДОХОТКА И ЗА РАСПОДЕЛУ СРЕДСТАВА ЗА ЛИЧНЕ ДОХОТКЕ И ЗАЈЕДНИЧКУ ПОТРОШЊУ У ОРГАНИЗАЦИЈАМА УДРУЖЕНОГ РАДА И РАДНИМ ЗАЈЕДНИЦАМА У ОБЛАСТИ НАУКЕ У СР СРБИЈИ ВАН САП

## Члан 1.

У члану 30. став 1. алинеја 5. Споразума научне делатности брише се и пише нова алинеја 5. која гласи:

„ — као и већи део дохотка преко индекса нивоа чистог дохотка „q“ 200 у односу на утврђени чист доходак по условном раднику по областима науке, што ће Конференција потписница Споразума научне делатности утврђивати заједно са осталим мерилима расподеле у научној делатности.“

## Члан 2.

Члан 31. Споразума научне делатности мења се и гласи:

„Потписници су сагласни да из издвојеног дела чистог дохотка преко индекса нивоа „q“ 200, који су расподелили за потребе унапређивања материјалне основе рада и резерве на основу претходног члана овог споразума, могу да користе и за решавање стамбених потреба својих радника највише до 1/2, с тим да тај део ни по ком основу не могу користити за личне дохотке и било које друге непосредне исплате радницима.“

## ЗАВРШНЕ ОДРЕДБЕ

## Члан 3.

Предложене измене и допуне Споразума научне делатности усвојене су ако их по прописаном поступку прихвати више од половине потписница Споразума.

Предлог за измене и допуне Споразума научне делатности сматра се да није прихваћен, ако се о њему не изјасни већина потписника у року од 30 дана од дана достављања предлога.

## Члан 4.

Овај споразум ступа на снагу даном потписивања, а примењиваће се од 1. јануара 1984. године.

## ПОТПИСНИЦИ:

- Институт за испитивање материјала, ООУР Центар за механику тла и фундаирање,  
дипл. инж. **Србољуб Стојановић**, с. р.  
Југословенски институт за технологију меса,  
**Јордан Крстић**, с. р.  
РО Геолошки институт,  
др **Милош Ракић**, с. р.  
Ветеринарски институт, ООУР Елизоолошко-дијагностичка станица,  
**Ђорђевић**, с. р.  
Археолошки институт,  
**Ана Поповић**, с. р.  
Институт „Јарослав Черни“, ООУР Биро за графичку делатност,  
**Милка Аћимовић**, с. р.  
Завод за пољопривреду „Ниш“,  
**Добривоје Ђорђевић**, с. р.  
ИХТМ — ООУР Центар за инструменталну анализу,  
**Љиљана Галебовић**, с. р.  
Институт „Борис Кидрич“, Радна заједница заједничких послова,  
**Боривоје Стевановић**, с. р.  
Институт за упоредно право,  
др **Марија Тороман**, с. р.  
Институт за међународни раднички покрет,  
др **Бождар Јакишић**, с. р.  
ИХТМ — ООУР одељење за микроелектронску технологију,  
**Милева Несторовић**, с. р.  
ИХТМ — ООУР Одељење за катализу,  
**Надежда Јовановић**, с. р.  
Институт за млекарство,  
**Славомир Марковић**, с. р.  
ИХТМ — Радна заједница заједничких послова,  
**Светлана Адашевић**, с. р.  
Институт за криминологију и социолошка истраживања,  
др **Д. Лазаревић**, с. р.

- РО Институт безбедности и заштите на раду „1. мај“,  
**Светлана Митић**, с. р.  
 Институт за дуван,  
**Страхиња Шиљековић**, с. р.  
 Институт за бакар, Бор,  
**Светислав Јањић**, с. р.  
 Институт за експерименталну фонетику и  
 патологију говора,  
**Ксенија Волф**, с. р.  
 Градски завод за вештачења,  
**Милош Глишић**, с. р.  
 Вискоза — Лозница, Вискоза — развој, Београд,  
**Вера Атанасјевић**, с. р.  
 Институт „Борис Кидрич“, ООУР Институт за  
 информатику „Михаило Петровић Алас“,  
 др **Чедомир Миленковић**, с. р.  
 Институт за повртарство „Паланка“,  
**Светислав Радосављевић**, с. р.  
 Етнографски институт,  
**Бреда Влаховић**, с. р.  
 Институт за хемију, технологију и металургију,  
 ООУР за органску хемију и биохемију,  
 др **Милан Дабовић**, с. р.  
 Институт „Борис Кидрич“, ООУР Лабораторија  
 за радиобиологију,  
**Наталија Пујић**, с. р.  
 Институт „Борис Кидрич“, ООУР Институт за  
 рачунску технику,  
**Горан Живановић**, с. р.  
 Институт „Борис Кидрич“, ООУР „Водовод“,  
**Смиља Мрђеновић**, с. р.  
 РО Завод за пољопривреду „Стиг“, Пожаревац,  
**Часлав Поповић**, с. р.  
 Институт „Михаило Пупин“, ООУР  
 Телекомуникације,  
**Никола Милутиновић**, с. р.  
 Институт „Борис Кидрич“, ООУР Лабораторија  
 за физику,  
 др **Младен Жупанчић**, с. р.  
 Институт „Борис Кидрич“, ООУР Лабораторија  
 за хемију „ЛХ“,  
**Дане Цвјетићанин**, с. р.  
 Институт за путеве, Радна заједница заједничких  
 служби,  
**Јелена Вилотијевић**, с. р.  
 Институт за путеве, ООУР Завод за  
 пројектовање „Траса“,  
**Велимир Ристић**  
 „Геоинститут“ ООУР за истраживање, минералних  
 сировина и хидрогеологију,  
**Мирослава Дромњак**, с. р.  
 Институт за путеве, ООУР Завод за  
 технологију и оперативу,  
**Милан Максимовић**, с. р.  
 Институт за системе планирања и управљања,  
 ООУР Центар за пословне системе,  
**Анђа Јоксимовић**, с. р.  
 Институт за примену нуклеарне енергије у  
 пољопривреди, ветеринарству и шумарству,  
 ООУР за физиологију и радиобиологију,  
**Зоран Пласковић**, с. р.  
 Институт за примену нуклеарне енергије у  
 пољопривреди, ветеринарству и шумарству,  
 ООУР Завод за пестициде,  
**Зоран Пласковић**, с. р.  
 Институт за примену нуклеарне енергије у  
 пољопривреди ветеринарству и шумарству, ООУР  
 Завод за физиологију биљака, земљишта и ђубрива,  
**Зоран Пласковић**, с. р.  
 Институт за примену нуклеарне енергије у  
 пољопривреди, ветеринарству и шумарству, ООУР  
 Лабораторија за биофизику и аналитичку хемију,  
**Зоран Пласковић**, с. р.  
 Институт за примену нуклеарне енергије у  
 пољопривреди, ветеринарству и шумарству,  
 ООУР Заједничких послова,  
**Зоран Пласковић**, с. р.
- Институт „Борис Кидрич“, ООУР Лабораторија за  
 молекуларну биологију и ендокринологију,  
**Мирослав Демајо**, с. р.  
 РО Завод за филм и културу рада „Култура“, Ниш,  
**Христина Теодосић**, с. р.  
 Институт „Борис Кидрич“, ООУР Лабораторија за  
 хемијску динамику и процесну технику,  
**Зоја Илић**, с. р.  
 Завод за пољопривреду „Ваљево“, Ваљево,  
**Радмила Пурић**, с. р.  
 Институт за испитивање материјала, ООУР Центар  
 за камен и грађевинску керамику,  
**Драгослав Момчиловић**, с. р.  
 Институт за испитивање материјала, ООУР Центар  
 за истраживање конструкција,  
 др **Војислав Михаиловић**, с. р.  
 СОУР „Геозавод“ РО Институт за истраживање  
 минералних сировина,  
**Влатко Оршוליћ**, с. р.  
 Институт „Борис Кидрич“, ООУР Центар за  
 перманентно образовање „Школа“,  
**Радојко Павловић**, с. р.  
 Институт за механизацију пољопривреде,  
**Борис Миловановић**, с. р.  
 Институт за медицинска истраживања,  
**Надежда Милошевић-Јовчић**, с. р.  
 Институт за водопривреду „Јарослав Черни“,  
 Радна заједница заједничких служби,  
**Владо Кривокапић**, с. р.  
 Институт „Јарослав Черни“, ООУР Завод за  
 хидраулику,  
**Владо Кривокапић**, с. р.  
 Институт за спољну трговину,  
**Младен Обрадовић**, с. р.  
 СОУР Заједница института и завода заштите  
 на раду, РО Завод за образовање из заштите  
 на раду „Рад“,  
**Мирослава Благојевић**, с. р.  
 Завод за економику и развој привреде,  
**Миљуб Чолаковић**, с. р.  
 СОУР за истраживања и развој пољопривреде  
 Србија“, РО Институт за виноградарство  
 и винарство, „Медиана“ — Ниш  
**Верица Николић**, с. р.  
 Институт за воћарство, Чачак,  
**Раде Раденковић**, с. р.  
 Институт за примену науке у пољопривреди,  
**Љубица Мићуновић**, с. р.  
 Институт „Михаило Пупин“, РО  
 пословно-финансијске службе  
**Србољуб Савић**, с. р.  
 РО Институт за социологију и психологију рада,  
 „Ергономија“ — Ниш  
**Радмила Младеновић**, с. р.  
 Економски институт,  
 др **Божидар Раичевић**, с. р.  
 РО Завод за пољопривреду „Моравица“,  
 (Потпис нечитак)  
 Институт за стране језике,  
**Борђе Бабин**, с. р.  
 Институт за економику пољопривреде,  
**Бранко Крмпотић**, с. р.  
 РО Институт за путеве, ООУР Завод за  
 истраживања и испитивања,  
**Мило Марковић**, с. р.  
 Институт за хемију, технологију и металургију,  
 ООУР хемијско инжењерство и неорганска  
 технологија,  
**Анђелка Катанић**, с. р.  
 РО „Геозавод“, ООУР Институт за неметале,  
**Стеван Остојић**, с. р.  
 Институт за економику саобраћаја,  
**Надежда Луковић**, с. р.  
 Завод за заваривање,  
**Сара Бајовић**, с. р.

- Институт за хемију, технологију и металургију,  
ООУР специјални материјали, поступци  
и аналитичка хемија,  
**Наталија Николајевић, с. р.**  
Византолошки институт,  
**Драгица Ивошевић, с. р.**  
Институт за системе планирања и управљања,  
ООУР Центар за економију и организацију рада,  
**Предраг Достанић, с. р.**  
Институт за имунологију и вирусологију,  
ООУР Институт за серуме и вакцине,  
**Јован Јокић, с. р.**  
Институт за имунологију и вирусологију, РЗ за  
обављање заједничких послова,  
**Јулијана Маринковић, с. р.**  
Институт за имунологију и вирусологију,  
ООУР Институт за вирусологију,  
др **Ангелина Овчарић, с. р.**  
Институт за физику, ООУР за физику интеракција  
атомских и елементарних честица,  
**Диана Бралић-Небригић, с. р.**  
Институт за физику, Радна заједница заједничких  
служби,  
**Диана Бралић-Небригић, с. р.**  
Институт за испитивање материјала, ООУР  
Центар за преднапрегнути бетон,  
**Браним Грујић, с. р.**  
Музиколошки институт,  
**Десанка Васиљевић, с. р.**  
Институт за српскохрватски језик,  
**Душица Крстоношић, с. р.**  
Институт за путеве, Завод за саобраћај  
и економију,  
**Живан Радош, с. р.**  
РО Завод за пољопривреду „Подриње“, Шабац,  
**Верица Ђокић, с. р.**  
Институт „Михаило Пупин“, ООУР „Кристали“,  
**Драган Петровић, с. р.**  
Историјски институт,  
**Момчило Стојановић, с. р.**  
Институт за економику инвестирања,  
**Анђелко Станић, с. р.**  
РО Институт за крмно биље, Крушевац,  
**Љиљана Војнов, с. р.**  
Институт за кукуруз, Земун-Поље,  
др **Чедомир Раденовић, с. р.**  
Институт „Никола Тесла“, РЗ  
заједничких служби,  
**Тихомир Ђирковић, с. р.**  
Институт „Никола Тесла“, ООУР за аутоматику  
и регулацију,  
**Тихомир Ђирковић, с. р.**  
Институт „Никола Тесла“, ООУР  
Енергетски системи,  
**Тихомир Ђирковић, с. р.**  
Институт „Никола Тесла“, ООУР  
Електроенергетски објекти,  
**Тихомир Ђирковић, с. р.**  
Институт „Никола Тесла“,  
ООУР за електромерења,  
**Тихомир Ђирковић, с. р.**  
Институт за испитивање материјала,  
ООУР Центар за бетон и хемију,  
**Зоран Качаревић, с. р.**  
Институт за физику, ООУР Институт  
за општу и физичку хемију,  
**Небојша Милачић, с. р.**  
РО Институт за заштиту биља,  
др **Томислав Стаменковић, с. р.**  
Институт за испитивање материјала,  
ООУР Центар за метале,  
**Драган Јаковић, с. р.**  
Институт за испитивање материјала,  
ООУР Центар за грађевинску физику,  
**Мирослав Цветковић, с. р.**  
Институт за испитивање материјала, ООУР Центар  
за угљоводонична везива и асфалт,  
**Ђорђе Мрђеновић, с. р.**
- Институт за испитивање материјала, Радна  
заједница заједничких служби,  
**Ирина Аћимовић, с. р.**  
Институт за испитивање материјала, ООУР Центар  
за истраживање конструкција,  
др **Војислав Михаиловић, с. р.**  
Институт техничких наука САНУ,  
**Зоран Николић, с. р.**  
Институт за испитивање материјала, ООУР Центар  
за дрво, угљоводоничне изолације и синтетичке  
производе,  
**Славиша Богуновић, с. р.**  
Институт за испитивање материјала, ООУР  
Центар за испитивање конструкција,  
**Милорад Узелац, с. р.**  
Институт за испитивање материјала,  
ООУР Центар за становање,  
**Ксенија Петовар, с. р.**  
РО Институт за истраживање, изградњу, консалтинг,  
и ергономију „ИКЕР“,  
**Вера Боровић, с. р.**  
РО Железнички институт,  
**Властимир Љубић, с. р.**  
Сеизмолошки завод,  
**Мирјана Крчак, с. р.**  
Југословенски институт за урбанизам  
и становање,  
**Миодраг Јанић, с. р.**  
Југословенски институт за новинарство,  
**Нада Ристивојевић, с. р.**  
Институт „Кирило Савић“, ООУР „ИСТЕР“,  
ООУР „ИНЖЕН“ — Чачак  
**Живорад Јовановић, с. р.**  
Институт „Борис Кидрић“, ООУР Саобраћајно  
одељење „Превоз“,  
**Јанко Куштрумовић, с. р.**  
Институт „Кирило Савић“, ООУР „ИСТЕР“,  
**Тихомир Цвијић, с. р.**  
Институт „Борис Кидрић“, ООУР Институт  
за електрохемију „ЕЛ“,  
**Борислав Поповић, с. р.**  
Рударски институт, ООУР Завод за пројектовање  
и конструкције,  
**Војислав Богдановић, с. р.**  
Рударски институт, ООУР Завод за информатику  
и економику,  
**Војислав Богдановић, с. р.**  
Рударски институт, ООУР Завод за вентилацију  
и техничку заштиту,  
**Војислав Богдановић, с. р.**  
Рударски институт, ООУР Завод  
за термотехнику,  
**Војислав Богдановић, с. р.**  
Рударски институт, ООУР Завод за примену  
минералних сировина,  
**Војислав Богдановић, с. р.**  
Рударски институт, ООУР Завод за експлоатацију  
минералних сировина,  
**Војислав Богдановић, с. р.**  
Рударски институт, Радна заједница,  
**Војислав Богдановић, с. р.**  
Институт за шумарство и дрвну индустрију,  
ООУР Завод за уређење шума,  
**Слободан Спремовић, с. р.**  
Институт за шумарство и дрвну индустрију,  
ООУР Завод за ерозију, коришћење шума  
и прераду дрвета,  
**Миодраг Радојчић, с. р.**  
Институт за шумарство и дрвну  
индустрију, Радна заједница,  
**Александар Кара-Јовановић, с. р.**  
Институт за шумарство и дрвну индустрију,  
ООУР Завод за шумарство и ловство,  
**Светислав Дамњановић, с. р.**  
Институт „Борис Кидрић“, ООУР Институт  
за заштиту од зрачења и заштиту животне средине,  
**Слободан Ђуатовић, с. р.**

## АКТИ РЕПУБЛИЧКИХ САМОУПРАВНИХ ИНТЕРЕСНИХ ЗАЈЕДНИЦА

На основу чл. 49. до 51. Самоуправног споразума о удруживању у Републичку самоуправну интересну заједницу социјалне заштите — Београд („Сл. гласник СРС“, број 27/82), а у складу са чланом 110. Закона о социјалној заштити („Сл. гласник СРС“, бр. 48/74 и 30/79),

радници и други радни људи, преко општинских заједница социјалне заштите на територији Социјалистичке Републике Србије ван територија социјалистичких аутономних покрајина, закључују

### САМОУПРАВНИ СПОРАЗУМ

#### О УДРУЖИВАЊУ СРЕДСТАВА ЗА ЗАЈЕДНИЧКЕ ПОТРЕБЕ И ИНТЕРЕСЕ КОЈИ СЕ ОСТВАРУЈУ У РЕПУБЛИЧКОЈ САМОУПРАВНОЈ ИНТЕРЕСНОЈ ЗАЈЕДНИЦИ СОЦИЈАЛНЕ ЗАШТИТЕ — БЕОГРАД У 1984. ГОДИНИ

##### Члан 1.

Овим самоуправним споразумом (даље: Споразум) утврђује се висина, начин издвајања и намена средстава која радници и други радни људи обезбеђују из личних доходака за остваривање заједничких потреба и интереса у Републичкој самоуправној интересној заједници социјалне заштите — Београд (даље: Републичка заједница) у 1984. години.

##### Члан 2.

Средства која радници и други радни људи издвајају из личног доходака овим самоуправним споразумом удружују се преко општинских заједница социјалне заштите на територији Социјалистичке Републике Србије ван територија социјалистичких аутономних покрајина (даље: општинске заједнице — учесници споразума) за заједничке потребе и интересе који се остварују у Републичкој заједници у 1984. години, сагласно Самоуправном споразуму о удруживању у Републичку самоуправну интересну заједницу социјалне заштите — Београд и Самоуправног споразума о основама Плана Републичке заједнице социјалне заштите за период од 1981. до 1985. године.

##### Члан 3.

Учесници споразума утврђују да у 1984. години обезбеде издвајањем из личних доходака радника и других радних људи и удруживањем преко општинских заједница средстава за заједничке потребе и интересе који се остварују у Републичкој заједници у укупном износу од 250.400.000 динара, и то:

(1) за послове и задатке остваривања заједничких потреба и интереса у области редовне делатности Републичке заједнице и трошкове рада органа и Стручне службе Републичке заједнице у износу од 190.200.000 динара, и

(2) за послове и задатке остваривања заједничких потреба и интереса у области проширивања материјалне основе рада организација удруженог рада социјалне заштите у износу од 60.200.000 динара.

Средства из претходног става усклађена су са нивоом договорене заједничке потрошње у Републичкој заједници, сходно Друштвеном договору о остваривању политике издвајања и удруживања средстава за задовољавање заједничких потреба у 1984. години и Заједничком прегледу обавеза за задовољавање заједничких потреба и интереса у самоуправним интересним заједницама основаним за територију Републике и општинских друштвених потреба које се финансирају из буџета СР Србије за 1984. годину.

##### Члан 4.

Учесници споразума утврђују да се средства из члана 3. овог споразума обезбеђују и удружују сразмено издвајању средстава из личног доходака радника и других радних људи за задовољавање заједничких потреба и интереса у области социјалне заштите у општини, полазећи од учешћа бруто личних доходака свих радника и других радних људи на територији општине у бруто личним доходима Републике оствареним у 1982. години.

У примени мерила из претходног става као критеријуми се утврђују: остварени лични доходак у 1982. години радника у удруженом раду, радних људи који самостално обављају делатност, радних људи који су запослени код грађана и грађанско-правних лица и валоризовани катастарски приход, као лични доходак од пољопривреде, сходно Одлуци о валоризацији катастарског прихода („Сл. гласник СРС“, број 29/83).

##### Члан 5.

Учесници споразума сагласни су да се, у циљу ублажавања значајних одступања у висини средстава која би се преко општинских заједница удружила сагласно мерилима и критеријумима из члана 4. Споразума, у односу на средства која су удружена у 1983. години, у коначном распореду средстава за удруживање по овом споразуму изврши кориговање мерила и критеријума на следећи начин:

(1) ако удруживање средстава применом мерила и критеријума из члана 4. Споразума износи у општинској заједници више од 45% у односу на средства удружена у 1983. години, обавеза удруживања утврђује се на износ који је највише за 45% већи од удружених средстава у 1983. години;

(2) ако удруживање средстава применом мерила и критеријума из члана 4. Споразума износи у општинској заједници између 40,9 и 45% у односу на средства удружена у 1983. години, обавеза удруживања утврђује се на износ обрачунат према мерилима и критеријумима; и

(3) ако удруживање средстава применом мерила и критеријума из члана 4. Споразума износи у општинској заједници мање од 40,9% у односу на средства удружена у 1983. години, обавеза удруживања утврђује се на износ који је за просечно 6,7% виши од износа обрачунатог према мерилима и критеријумима из Споразума, с тим да овако обрачунати износ средстава за удруживање не прелази 40,9% раста средстава у односу на средства удружена у 1983. години.

##### Члан 6.

У складу са мерилима и критеријумима из чл. 4. и 5. Споразума, утврђује се обавезе обезбеђивања и удруживања средстава по овом споразуму за 1984. годину у следећим износима:

Општинска заједница социјалне заштите		Укупан износ средстава за удруж. у 1984. год. Динара
1	2	3
1.	Александровац	746.000
2.	Алексинач	1.770.000
3.	Аранђеловац	1.659.000
4.	Ариље	634.000
5.	Бабушница	431.000
6.	Вајина Башта	922.000
7.	Баточина	752.000
8.	Бела Паланка	513.000

1	2	3	1	2	3
9.	Богатић	432.000	84.	Сокобања	526.000
10.	Блаце	300.000	85.	Сурдулица	802.000
11.	Бојник	290.000	86.	Сјеница	621.000
12.	Бољевац	580.000	87.	Титово Ужице	4.586.000
13.	Бор	3.355.000	88.	Топола	573.000
14.	Босилеград	261.000	89.	Трговиште	157.000
15.	Брус	403.000	90.	Трстеник	2.033.000
16.	Бујановац	419.000	91.	Тутин	400.000
17.	Ваљево	4.111.000	92.	Црна Трава	132.000
18.	Варварин	439.000	93.	Ћићевац	378.000
19.	Велика Плана	1.344.000	94.	Ђуприја	1.496.000
20.	Велико Градиште	422.000	95.	Чајетина	463.000
21.	Владимирци	268.000	96.	Чачак	5.103.000
22.	Владичин Хан	792.000	97.	Уб	583.000
23.	Власотинце	721.000	98.	Шабац	4.277.000
24.	Врање	3.090.000	99.	Београд	112.120.000
25.	Врњачка Бања	963.000			
26.	Гаџин Хан	222.000		Укупно:	250.400.000
27.	Голубац	235.000			
28.	Горњи Милановац	1.972.000			
29.	Деспотовац	92.000			
30.	Димитровград	494.000			
31.	Дољевац	483.000			
32.	Жабари	170.000			
33.	Жагубица	276.000			
34.	Житорађа	371.000			
35.	Зајечар	2.917.000			
36.	Ивањица	1.337.000			
37.	Кладово	912.000			
38.	Кнић	442.000			
39.	Књажевац	1.638.000			
40.	Косјерић	406.000			
41.	Коцељева	294.000			
42.	Крупањ	513.000			
43.	Крагујевац	8.539.000			
44.	Краљево	4.928.000			
45.	Крушевац	5.469.000			
46.	Куршумлија	729.000			
47.	Кучево	607.000			
48.	Лајковац	592.000			
49.	Лебане	551.000			
50.	Лесковац	4.843.000			
51.	Лозница	2.964.000			
52.	Лучани	967.000			
53.	Љубовија	494.000			
54.	Љиг	410.000			
55.	Мајданпек	1.084.000			
56.	Мали Зворник	486.000			
57.	Медвеђа	235.000			
58.	Марошина	309.000			
59.	Мало Црниће	183.000			
60.	Мионица	296.000			
61.	Неготин	1.621.000			
62.	Ниш	11.745.000			
63.	Нова Варош	674.000			
64.	Нови Пазар	2.021.000			
65.	Осечина	288.000			
66.	Пирот	2.388.000			
67.	Пожаревац	3.081.000			
68.	Пожега	1.108.000			
69.	Прешево	325.000			
70.	Прибој	1.477.000			
71.	Пријеполје	1.465.000			
72.	Прокупље	1.680.000			
73.	Параћин	2.056.000			
74.	Петровац	642.000			
75.	Ражањ	296.000			
76.	Рашка	1.037.000			
77.	Рековац	348.000			
78.	Рача	325.000			
79.	Светозарево	3.362.000			
80.	Свилајнац	583.000			
81.	Сврљиг	586.000			
82.	Смедерево	3.907.000			
83.	Смед. Паланка	2.208.000			

## Члан 7.

Пренос средстава из члана 6. Споразума Републичкој заједници обезбедиће општинске заједнице, и то:

(1) уплатом 1/12 средстава на рачун Републичке заједнице најкасније до 15. у месецу за претходни месец, или

(2) преносом од стране надлежне службе друштвеног књиговодства са збирног пролазног рачуна општинске заједнице на рачун Републичке заједнице сразмерног дела средстава из члана 6. Споразума који одговара проценту учешћа ових средстава у укупним средствима која се издвајају из личних доходака радника и других радних људи за заједничке потребе и интересе у области социјалне заштите у општинској заједници.

## Члан 8.

Општинска заједница обавестиће Републичку заједницу о начину на који ће вршити пренос средстава из члана 6. Споразума истовремено са достављањем одлуке о закључивању овог споразума.

Општинска заједница која ће пренос средстава обезбеђивати преко збирних пролазних рачуна обавестиће надлежну службу друштвеног књиговодства о проценту за пренос средстава из члана 7. под (2) Споразума у року од 15 дана од дана закључивања овог споразума.

## Члан 9.

Уколико се утврди да је удруживањем средстава на начин из чл. 7. и 8. Споразума Републичкој заједници пренет већи износ средстава од одговарајуће дванаестине средстава из члана 6. Споразума, Републичка заједница вратиће више пренета средства на рачун општинске заједнице у року од 15 дана по периодичном обрачуна.

Уколико се утврди да се удруживање средстава у Републичкој заједници не остварује сразмерно висини укупних средстава из члана 6. Споразума због погрешно утврђеног процента пражњења средстава у општинској заједници, у смислу чл. 7. и 8. Споразума, општинска заједница дужна је да изврши исправку одговарајућег инструмента и да уплати на рачун Републичке заједнице одговарајући износ мање уплаћених средстава за претходни период, у року од 15 дана по периодичном обрачуна.

## Члан 10.

Средства која се обезбеђују и удружују овим споразумом користе се у Републичкој заједници за извршавање послова и задатака у остваривању заједничких потреба и интереса утврђених програ-

мима остваривања Плана Републичке заједнице за период од 1981. до 1985. године у 1983. години, и то:

(1) за послове и задатке остваривања заједничких потреба и интереса у области редовне делатности:

— заштиту лица са тешком менталном заостапошћу;

— заштиту лица непознатог пребивалишта;

— повластице слепих лица и њихових пратилаца у путничком саобраћају;

— остваривање и унапређивање научноистраживачког рада и аналитичког рада, надзора над стручним радом и стручне помоћи, статистике и документације, информативне делатности, стручног уздицања кадрова и публицистичке делатности;

— остваривање других послова и задатака у области социјалне заштите од значаја за Републику и за задовољавање других заједничких потреба и интереса утврђених посебним самоуправним споразумима, и

— за рад органа и Стручне службе Републичке заједнице.

(2) за послове и задатке остваривања заједничких потреба и интереса у области проширивања и унапређивања материјалне основе рада организација удруженог рада социјалне заштите:

— почетак фазне замене објеката у Специјалном заводу за децу и омладину у Стамници;

— остваривање програмских задатака осавремењавања услова рада организација удруженог рада социјалне заштите од значаја за Републику за лица са тешком и тешком менталном заостапошћу, других инвалидних лица и васпитно запуштене деце и омладине.

Ближа намена средстава утврђује се финансијским планом и програмима остваривања задатака Републичке заједнице у 1984. години.

#### Члан 11.

У циљу праћења остваривања овог споразума образује се Координациона комисија коју чине: по један заједнички делегат општинских заједница са територије сваке међуопштинске регионалне заједнице и један делегат из Градске самоуправне интересне заједнице социјалне заштите Београда.

Координациону комисију образује Скупштина Републичке заједнице на предлог општинских заједница на територији сваке међуопштинске регионалне заједнице, односно Градске самоуправне интересне заједнице социјалне заштите Београда.

Радам Координационе комисије председава делегат кога одреди Координациона комисија из свог састава.

#### Члан 12.

Координациона комисија:

— води поступак закључивања овог споразума, усклађује ставове општинских заједница у изјашњавању о предлогу Споразума и предлаже Републичкој заједници проглашавање закључивања и објављивања овог споразума;

— прати остваривање Споразума и утврђује прелед извршења обавеза удруживања средстава за свака три месеца уназад, и предлаже мере за усклађивање извршења обавеза у смислу чл. 6. до 9. Споразума;

— разматра питања и предлоге општинских заједница поводом остваривања овог споразума;

— предлаже мере, у смислу овог споразума, које се предузимају према општинским заједницама које не извршавају обавезу удруживања средстава у висини и на начин утврђен Споразумом;

— учествује у припреми самоуправног споразума о удруживању средстава за наредну годину до образовања нове Координационе комисије;

— прати, разматра и указује Републичкој заједници на ненаменско коришћење средстава, и

— припрема извештај за општинске заједнице и Републичку заједницу о спровођењу овог споразума.

#### Члан 13.

Учесници Споразума сагласни су да се у случају када општинска заједница не извршава обавезе удруживања средстава у висини и на начин утврђен овим споразумом, предузму следеће мере:

(а) да се упути писмени захтев скупштини општинске заједнице да најхитније размотри ово питање и пружи образложење неизвршавања обавеза, као и обавештење о предузетим мерама;

(б) да се обрачунава и наплаћује камата на неуплаћени део обавеза удруживања средстава у висини 12% за период преко 30 дана, и

в) да се о неизвршавању обавеза обавести надлежни орган друштвено-политичке заједнице односно друштвени правобранилац самоуправљања.

#### Члан 14.

Измене и допуне овог споразума врше се по поступку за његово закључивање.

#### Члан 15.

Овај споразум закључује се доношењем одлуке овлашћеног органа учесника Споразума о закључивању Споразума.

Учесници Споразума сагласни су да рок за закључивање Споразума траје 30 дана од дана достављања Предлога споразума општинској заједници на закључивање.

Учесници Споразума су сагласни да Републичка заједница поступи у смислу члана 110. ст. 2. и 3. Закона о социјалној заштити уколико општинска заједница не закључи овај споразум и после спроведеног поступка по одредбама члана 3. Самоуправног споразума о удруживању у Републичку самоуправну интересну заједницу социјалне заштите — Београд.

#### Члан 16.

Овај споразум објавиће се у „Службеном гласнику Социјалистичке Републике Србије“ по проглашавању закључивања од стране Извршног одбора Скупштине Републичке заједнице.

Овај споразум примењује се од 1. јануара 1984. године.

Извршни одбор Скупштине Републичке самоуправне интересне заједнице социјалне заштите — Београд, на седници од 27. фебруара 1984. године, прогласио је овај самоуправни споразум закљученим на основу одлука општинских заједница социјалне заштите:

Ред. бр.	Општинска заједница социјалне заштите	Број одлуке
1	2	3
1.	Алексинац	23/84
2.	Александровац	06-215/84-04
3.	Аранђеловац	04-124/1-84
4.	Ариље	423/83
5.	Баточина	01-320/2
6.	Бајина Башта	4/84
7.	Бабушница	5/84
8.	Бела Паланка	04-5/84
9.	Блаце	11/1-84
10.	Босилеград	114/83
11.	Бојник	174/83
12.	Богатић	31/84
13.	Бољевац	18-55-04/84
14.	Бор	13-06/84
15.	Бујановац	11/1-84
16.	Брус	20/84
17.	Ваљево	9/1-84

1	2	3
18.	Варварин	450/84
19.	Велико Градиште	1/84
20.	Велика Плана	9/84
21.	Владичин Хан	450-16/84
22.	Владимирци	02-5/84
23.	Власотинце	63/83
24.	Врање	266/83
25.	Врњачка Бања	06-40/84-1
26.	Гаџин Хан	102/84
27.	Голубац	5/84
28.	Горњи Милановац	01-19/84
29.	Деспотовац	3/01-2016/83
30.	Димитровград	1115/3
31.	Дољевац	03-33/84
32.	Жабари	63-2/84
33.	Жагубица	1/84
34.	Зајечар	025/119
35.	Житорађа	91/83
36.	Ивањица	153/1-83
37.	Кладово	07-17/6-84
38.	Кнић	03/82-84
39.	Књажевац	201/II-83
40.	Коцељева	02-34/2/84
41.	Крагујевац	23/27. 12. 83
42.	Краљево	76/7-84
43.	Крушевац	195/83-27/12-83
44.	Крупань	6/84
45.	Куршумлија	114/1-83
46.	Косјерић	4/84
47.	Кучево	167/83
48.	Лајковац	02-115/84
49.	Лебана	535/1-84
50.	Лесковац	615/1-83
51.	Лозница	10/84
52.	Лучани	16/84
53.	Љиг	2026/83
54.	Љубовија	30/3-84
55.	Мајданпек	79/83
56.	Мали Зворник	7/84
57.	Мало Црниће	55-14/84
58.	Медвеђа	03-285/84
59.	Мерошина	02-157/84
60.	Мионица	7/84
61.	Неготин	178/4-83
62.	Ниш	24/8-84
63.	Нова Варош	03-25/3-84
64.	Нови Пазар	34/2-84
65.	Осечина	060-440/83
66.	Параћин	06-155/12-83
67.	Петровац	120/84
68.	Пирот	05-1/XIV-83
69.	Пожаревац	56-560/272/83
70.	Пожега	112/84
71.	Прешево	93/83
72.	Пријеполје	11/84-2
73.	Прибој	01-581/1-83
74.	Прокупље	01-128/1-83
75.	Ражањ	31/2-84
76.	Рашка	03-483/84
77.	Рековац	56/84
78.	Рача	1/84
79.	Смедерево	19/83
80.	Светозарево	588/1-83
81.	Сврљиг	124/83
82.	Свилајнац	05-10/84
83.	Сјеница	01-12/84
84.	Смедеревска Паланка	2
85.	Сокобања	833-6/83-05
86.	Сурдулица	73/83
87.	Титово Ужице	37/84
88.	Топола	05-36/84
89.	Трговиште	67/83
90.	Трстеник	11-128/5-84
91.	Тутин	1376/83
92.	Ћићевац	25-05/84

1	2	3
93.	Ђуприја	54/1-7-83
94.	Уб	205/1-83
95.	Црна Трава	355/83
96.	Чачак	20/84
97.	Чајетина	12/84
98.	Шабац	25/1-84
99.	Град Београд	06-2-114/83

Број 269/1

У Београду, 29. марта 1984. године

Председник  
Већа делегата  
корисника услуга, Председник Скупштине,  
**Воја Филиповић, с. р. Љубисав Драгомировић, с. р.**  
Председник  
Већа делегата  
давалаца услуга,  
**Станиша Златановић, с. р.**

На основу члана 13. став 1. тачка 15. Самоуправног споразума о оснивању Републичке самоуправне интересне заједнице здравствене заштите — Београд („Службени гласник СР Србије“, број 53/80), а сходно члану 7. Самоуправног споразума о установљавању награде за изузетне резултате на спровођењу основне здравствене заштите,

Скупштина Републичке самоуправне интересне заједнице здравствене заштите — Београд, на седници Већа корисника услуга од 10. априла 1984. године и на седници Већа давалаца услуга од 10. априла 1984. године, донела је

## ПРАВИЛНИК

**О ДОПУНИ ПРАВИЛНИКА О УСЛОВИМА, НАЧИНУ И ПОСТУПКУ ЗА ДОДЕЉИВАЊЕ НАГРАДЕ ЗА ИЗУЗЕТНЕ РЕЗУЛТАТЕ НА СПРОВОЂЕЊУ ОСНОВНЕ ЗДРАВСТВЕНЕ ЗАШТИТЕ**

Члан 1.

У Правилнику о условима, начину и поступку за додељивање награде за изузетне резултате на спровођењу основне здравствене заштите („Службени гласник СР Србије“, бр. 33/78, 21/79 и 63/82), у члану 3. став 1. тачка в) у првој реченици после зареза, додају се речи „највише два“.

Члан 2.

Овај правилник ступа на снагу даном доношења.

Члан 3.

Овај правилник објавиће се у „Службеном гласнику СР Србије“.

03/2 број 1369

Скупштина Републичке самоуправне интересне заједнице здравствене заштите — Београд

Председник Већа корисника услуга,  
**Иван Миленковић, с. р.** Председник Скупштине,  
др **Станимир Угриновић, с. р.**

Председник Већа давалаца услуга,  
др **Чедо Кутлешкић, с. р.**

## ЛИЦИТАЦИЈЕ

Збор радника ООУР „Ремонт и сервис“ у саставу АСРО „7. јули“ Шабац, на основу члана 56. Закона о изградњи објеката („Сл. гласник СРС“, број 10 од 24. марта 1984. године) и чл. 4, 5. и 6. Правилника о начину и условима уступања изградње инвестиционих објеката, одлучио је да објави јавно надметање за

изградњу инвестиционог објекта котларнице са примарним топловодом капацитета 2 МГ. Оријентациона вредност котларнице је 30.000.000 динара.

Израда пројектне документације је у току и биће завршена до 5. месеца 1984. године.

Сва потребна обавештења могу се добити сваког радног дана у просторијама АСРО „7. јули“ Шабац, Лознички пут 66.

Понуђач је дужан да се изјасни да су му општи и посебни услови у целини познати и да их прихвата.

Пријава на конкурс треба да садржи: назив и тачну адресу РО или ООУР која ће бити носилац изградње, биланс финансијског успеха за 1983. године, оверен од стране СДК, референцу о досадашњој изградњи оваквих или сличних објеката, изјаву о прихватању рока завршетка радова, изјаву о прихватању закључења уговора по систему „кључ у руке“, изјаву о кредитирању и износу од 1/3 предрачунске вредности поменутог објекта, решење о регистрацији за носиоца изградње.

Рок завршетка радова је 31. октобра 1984. године.

Пријаве о учешћу у јавном надметању доставити запечатене и назначене најкасније у року од 30 дана од објављивања у „Службеном гласнику СРС“.

506/23

Индустрија конфекције „Бранка Динић“ Књажевац, на основу чл. 54. до 58. Закона о изградњи објеката („Сл. гласник СРС“, број 10/84), оглашава јавним надметањем прикупљање понуда ради уступања радова на реконструкцији проширењу Фабрике у Књажевцу

1. Предмет уступања је изградња комплетног грађевинског објекта са реконструкцијом постојећих производних просторија, машинским инсталацијама, електро инсталацијама, инсталацијама водовода и канализације, ИП инсталацијама, телефонским инсталацијама и свим другим детаљима предвиђени главним пројектима.

2. Предрачунска вредност радова је 96.470.752. динара.

3. Радови се изводе на основу инвестиционо-техничке документације главних пројеката.

4. Рок за почетак радова је одмах по потписивању уговора, а рок завршетка радова 31. децембар 1984. године.

5. Рок за подношење понуда је 30 календарских дана од дана објаве огласа у „Службеном гласнику СРС“.

6. Понуда мора да садржи цену радова према техничкој документацији, по позицијама, фиксно утврђену до краја 1984. године.

7. Право учешћа имају сва правна лица која испуњавају услове из Закона о изградњи објеката („Сл. гласник СРС“, број 10/84).

8. Предност при уступању радова имаће радне организације, које поред законских услова понуде:

а) најповољнију цену градње, имајући у виду комплетно завршење објекта;

б) најповољнији рок завршетка објекта;

в) најповољније учешће у кредитирању изградње објекта.

9. Инвестиционо-техничка документација се може разгледати у просторијама инвеститора у Књажевцу, Ул. Лоле Рибара број 37. На захтев понуђача може се и лично доставити инвестиционо-техничка документација уз сносне трошкове копирања, слања, итд. Обавештења у вези понуда могу се добити на телефоне 019/71-124, 73-038 и 72-355.

Понуде слати у затвореним ковертима са ознаком: „Понуда за јавно надметање“.

О изабраном понуђачу, сви учесници биће писмено обавештени у року од 15 дана од дана истека огласа.

500/24

## САДРЖАЈ

Страна

Страна

164. Закон о изменама и допунама Закона о безбедности саобраћаја на путевима — — 773

165. Закон о коришћењу средстава Републике за унапређење сточарства у 1984. години 773

166. Друштвени договор о изменама и допунама Друштвеног договора о коришћењу средстава штедне становништва код Поштанске штедионице за период средњорочног друштвеног плана од 1981. до 1985. године — — 774

167. Друштвени договор о политици развоја мале привреде на територији Социјалистичке Републике Србије ван територија социјалистичких аутономних покрајина — — 774

168. Одлука о разрешењу дужности заменика републичког јавног тужиоца — — 782

169. Одлука о именовану директора Републичког хидрометеоролошког завода — — 783

170. Одлука о избору секретара, члана и заменика чланова Републичке изборне комисије — — — — 783

171. Одлука о избору чланова Комисије Скупштине СР Србије за уставна питања — — 783

172. Одлука о избору судије Суда удруженог рада Србије — — — — 784

173. Одлука о избору делегације Скупштине Социјалистичке Републике Србије у Скупштину Фонда федерације за кредитирање бржег развоја привредно недовољно развијених република и аутономних покрајина — — — — 784

174. Одлука о разрешењу дужности судије Врховног суда Србије — — — — 784

175. Одлука о именовану представника друштвене заједнице у Савет Завода за трансфузију крви СР Србије — — — — 785

176. Извештај о резултатима допунског избора за делегата у Веће удруженог рада Скупштине Социјалистичке Републике Србије 785

177. Извештај о резултатима допунског избора за делегата у Веће општина Скупштине Социјалистичке Републике Србије — — 786

178. Извештај о резултатима допунског избора за делегате у Друштвено-политичко веће Скупштине Социјалистичке Републике Србије — — — — 787

179. Решење о разрешењу саветника у Извршном већу Скупштине СР Србије — — 787

180. Решење о разрешењу помоћника директора Републичког завода за друштвено планирање — — — — 788

### Акти Уставног суда Србије

77. Одлука о укидању одредби Правилника о основама и мерилима за стицање и распоређивање дохотка Основне организације удруженог рада „Млинови и силиси“ РО Пољопривредни комбинат „Житостиг“, Пожаревац — — 784/І

78. Одлука о укидању одредби Статута ООУР „Истер“ у саставу РО Институт „Кирило Савић“ у Београду — — — — 784/ІІ

79. Одлука о утврђивању да су биле незаконите одредбе Правилника о основама и мерилима за расподелу средстава за личне дохотке Фабрике аутомобилских делова „ФАД“, Горњи Милановац — — — — 784/ІІІ

80. Одлука о укидању одредби Правилника о основама и мерилима за расподелу средстава за личне дохотке Општинске службе друштвених прихода СО Лазаревац — — 784/III
81. Одлука о укидању Самоуправног споразума о решавању стамбених потреба радника у Фабрици машина и процесне опреме „Арсеније Спасић“ Зајечар — — — 784/IV
82. Одлука о укидању одредби неколико општинских аката Радне организације графичко-прерађивачке индустрије ПКБ „Литопапир“, Чачак — — — — — 784/V
83. Одлука о укидању Одлуке о дисциплинској и материјалној одговорности радника Радне организације за развој туризма „Дивчибаре“, Ваљево — — — — — 784/VII
84. Одлука о поништавању Аутентичног тумачења Друштвеног договора о образовању цена превоза путника и пртљага у јавном саобраћају на територији општине Пирот — — — 784/VII
85. Одлука о укидању неколико нормативних аката РО „Прокупац“, Прокупље — — — 784/VIII
86. Одлука о укидању Одлуке Радничког савета Радне заједнице „Превоз“ у саставу Аутосаобраћајне радне организације „Превоз“ у Ваљеву — — — — — 784/X
87. Одлука о укидању одредбе Правилника о основама и мерилима распоређивања дохотка ООУР „Вујо Матић“ из Лознице — — — 784/XI
88. Одлука о укидању одредби Друштвеног договора о основама и начину примењивања критеријума за образовање цена услуга превоза путника у локалном саобраћају у општини Ђуприја — — — — — 784/XI
89. Одлука о укидању одредбе Правилника о систематизацији послова и радних задатака Ветеринарске станице Жабари — — — — 784/XII
90. Одлука о утврђивању да су биле незаконите за време свог важења одредбе Правилника о радним обавезама и одговорности радника Образовног центра „Стојан Љубић“ из Лебана — — — — — 784/XIII
91. Одлука о укидању одредби Статута ООУР Дом здравља Чачак — — — — — 784/XIII
92. Одлука о укидању одредбе Правилника о радним односима Основне школе „Петар Лековић“ из Пожеге — — — — — 784/XIV
93. Одлука о укидању одредби Правилника о утврђивању укупног прихода Медицинског факултета у Нишу — — — — — 784/XV
94. Одлука о утврђивању да нису биле у складу са законом одредбе Одлуке о правима из области здравствене заштите СИЗ здравствене заштите, Лозница — — — — — 784/XV
95. Одлука о укидању одредби Правилника о расподели станова у Радној заједници Института „Михаило Пупин“ у Београду — — — 784/XVI
96. Одлука о укидању одредби Самоуправног споразума о додели станова ООУР „Трикотажа“, Индустрија трикотаже „Маја“, Сврљиг — — — — — 784/XVII
97. Одлука о укидању одредбе Правилника о решавању стамбених потреба радника ООУР „Продаја“ РО „Политика“, Београд 784/XVII
98. Одлука о укидању одредби Правилника о основама и мерилима за расподелу станова Радне заједнице „Заједнички послови“ РО „Фаграм“, Смедерево — — — — — 784/XVIII
99. Одлука о укидању одредбе Правилника о решавању стамбених потреба радника Радне заједнице заједничких служби Специјалне болнице „Др Лаза К. Лазаревић“ у Београду — — — — — 784/XIX
100. Одлука о укидању одредби Самоуправног споразума о решавању стамбених потреба радника ООУР „Угоститељство“, Крагујевац — — — — — 784/XIX
101. Одлука о укидању одредби Правилника о мерилима за решавање стамбених потреба радника РО Уређаји и делови „Фуд“, Брус, СОУР ИПХ „Прва петолетка“, Трстеник 784/XX
102. Одлука о укидању одредби Правилника о расподели станова Угоститељске ООУР „Цветни трг“ у саставу РО „Палилула“ из Београда — — — — — 784/XXI
103. Одлука о укидању одредби Правилника о решавању стамбених потреба радника ООУР „Великопродаја“ РО „Нишпромет“, Ниш — — — — — 784/XXII
104. Одлука о укидању одредби Правилника о решавању стамбених потреба радника Радне организације „Зелени Врх“ у Сврљигу — — — — — 784/XXII
105. Одлука о укидању одредби Правилника о додели станова ООУР „Вујо Матић“ РО усмереног образовања и васпитања „Лозница“, Лозница — — — — — 784/XXIII
106. Одлука о укидању одредби Правилника о решавању стамбених потреба радника ООУР „Превоз робе“ из Чачка — — — — 784/XXIV
- Акти самоуправних и других организација**
- Самоуправни споразум о изменама и допунама Самоуправног споразума о заједничким основама и мерилима о стицању и распоређивању дохотка и чистог дохотка и за расподелу средстава за личне дохотке и заједничку потрошњу у организацијама удруженог рада и радним заједницама у области науке у СР Србији ван САП — — — — — 788
- Акти републичких самоуправних интересних заједница**
- Самоуправни споразум о удруживању средстава за заједничке потребе и интересе који се остварују у Републичкој СИЗ социјалне заштите — Београд у 1984. години — — — 791
- Правилник о допуни Правилника о условима, начину и поступку за додељивање награде за изузетне резултате на спровођењу основне здравствене заштите — — — — — 794

Не подлеже плаћању пореза на промет према мишљењу Републичког секретаријата за културу број 413-845/77-92а од 22. јула 1977. године

Издавач Републички завод за јавну управу Београд, Немањина бр. 22—26, телефон Службе продаје и претплате и огласа 643-964 или 658-755/722, пошт. факс 45-22, Жиро-рачун 69802-637-5577. Главни и одговорни уредник Добривоје Поповић. Штампана: НО „Политика“ Београд, Македонска број 29.