VRHOVNO SODIŠČE LJUDSKA REPUBLIKA SLOVENIJA LJUBLJANA

GLASNIK

OKRAJNEGA LJUDSKEGA ODBORA LJUBLJANA

LJUBLJANA, 28. FEBRUARJA 1956 — LETO III., ŠTEV. 16

Okrajni ljudski odbor

6. SKUPNA SEJA OKRAJNEGA ZBORA IN ZBORA PROIZVAJALCEV OLO LJUBLJANA, DNE 17. II. 1956

(Izvleček iz zapisnika)

Sejo je vodil podpredsednik OLO Berčič Miha.

Zapisnik seje je vodil dr. Matjanko Dolenc, tajnik OLO.

Predsedujoči je predlagal naslednji **dnevni red:**

1. Poročilo o stanju javnega reda v okraju.
2. Razprava in sklepanje o predlogu odloka o javnem redu in miru.
3. Razprava in sklepanje o investicijah v I. tromesečju 1956.
4. Razprava in sklepanje o predlogu Odločbe o povečanju proračuna za leto 1955 biv. OLO Ljubljana-okolica.
5. Razprava o priporočilu občinam, da uvedejo enotne turistične takse v območju okraja.
6. Razprava in sklepanje o predlogu odloka o prepovedi predelave odkupljenega zbranega mleka na območju okraja Ljubljana.
7. Razprava in sklepanje o razpustitvi delavskega sveta in upravnega odbora ter o odreditvi prisilne uprave v Gostinskem podjetju »Trnovo«.
8. Sklepanje o potrditvi k sklepu Občinskega ljudskega odbora Ljubljana-Vič o odreditvi prisilne uprave v Gostinskem podjetju »Brezovica«.
9. Sklepanje o razdelitvi osnovnih sredstev likvidiranega podjetja »Oljarne« med novoustanovljena podjetja »Oljarna« Ljubljana, »Sončnica« Domžale in »Snaga« Ljubljana.
10. Sklepanje o oprostitvi plačila občinske takse Železnik Frančiški iz Zavrstnika pri Litiji za dovoljenje za zasebno gostišče.
11. Razprava in sklepanje o garancijah za gospodarske organizacije.
12. Razprava in sklepanje o potrditvi Pravil in Pravilnika o plačah finančno zamostojnega zavoda »Uprava za ceste« OLO Ljubljana.
13. Sklepanje o odločbi o ustanovitvi Okrajnega zavoda za stanovanjsko izgradnjo v Ljubljani.
14. Sklepanje o sprejemu odločbe o ustanovitvi Vajenske šole raznih strok v Domu invalidne mladine v Kamniku.
15. Sklepanje o sprejemu odločbe o ustanovitvi Vajenske šole usnjarske stroke v Domžalah.
16. Sklepanje o odločbi o prenehanju Dijaškega doma gojencev Usnjarskega tehnikuma v Domžalah ter o spremembi in dopolnitvi odločbe o organizaciji Usnjarskega tehnikuma, Domžale.
17. Sklepanje o ustanovitvi finančno samostojnega zavoda »Administrativni tečaji« v Ljubljani in potrditev pravil tega zavoda.
18. Sklepanje o sprejemu odločbe o ustanovitvi Sekretariata za organizacijo mednarodnih grafičnih razstav v Ljubljani.
19. Sklepanje o odločbi o prevzemu pravic in dolžnosti nasproti proračunski ustanovi s samostojnim finansiranjem »Koncertna poslovalnica« v Ljubljani.
20. Sklepanje o odškodnini za prekomerno obrabo opreme in manjše potne stroške za terenska geodetska dela.
21. Sklepanje o potrditvi občinskih statutov.
22. Razlastitve.
23. Poročilo Mandatno-imunitetne komisije okrajnega zbora.
24. Imenovanje raznih komisij.
25. Personalne zadeve.
26. Poročilo Komisije za prošnje in pritožbe.

Odbornik Jenko Marijan je predlagal, da se dnevni red dopolni še z naslednjo točko: Razprava in sklepanje o predlogu odloka o dopolnilnih plačah in položajnih dodatkih Uprave za gozdarstvo OLO Ljubljana.

Odbornik Berčič Miha je predlagal, da se dnevni red dopolni še z naslednjo točko: Razprava in sklepanje o pritrditvi k sklepu ObLO Litija o prenehanju Krajevne krojačnice v Vačah in o potrditvi k sklepu ObLO Litija o prenehanju Zasavske lesne industrije »Zales« v Litiji.

Oba predloga za dopolnitev dnevnega reda sta bila soglasno sprejeta.

I.

Poročilo o stanju javnega reda v okraju je dal tov. Zorko Peter, načelnik Tajništva za notranje zadeve OLO. (Poročilo je bilo objavljeno v »Glasniku« št. 3 z dne 31. I. 1956).

O poročilu so razpravljali: dr. Jože Pretnar, Stržaj Vinko, Kovačič Leo, Čamernik Franc, Tuma Ostoj, Lešnjak Peter, Gasparič Jože in Voje Jože.

Ljudski odbor je poročilo soglasno sprejel.

Poročilo in predlog odloka o javnem redu in miru je podal predsednik Sveta za notranje zadeve in splošno upravo Jenko Marijan.

O predlogu so razpravljali ljudski odborniki: Kovačič Leo, Tuma Ostoj in Marinc Kamilo.

Po razpravi je ljudski odbor predlog odloka o javnem redu in miru sprejel z nekaterimi spremembami. (Popravljen odlok bo objavljen v 16. številki »Glasnika«, dne 28. februarja 1956).

Pred prehodom na 3. točko dnevnega reda je tov. Berčič Miha predlagal, da se 5. in 6. točka preložita na prihodnjo sejo.

Predlog je bil soglasno sprejet.

III.

Predlog o investicijah v I. tromesečju 1956 je obrazložil tov. Janko Dekleva, predsednik Komisije za proračun. (Poročilo tov. Dekleve je bilo objavljeno v 15. številki »Glasnika« z dne 24. II. 1956.)

Ljudski odbor je predlog soglasno sprejel.

IV.

Predlog odločbe o povečanju proračuna za leto 1955 biv. Okrajnega ljudskega odbora Ljubljana-okolica je obrazložil tov. Tone Martinšek, član Komisije za proračun.

Predlog se glasi:

Pri izvajanju proračuna bivšega OLO Ljubljana-okolica se je ugotovilo, da je bil plan nekaterih izdatkov zelo nizko planiran in odobreni krediti kljub izvršenim virmanom ne zadoščajo za kritje vseh potreb.

Po partiji 6-26, oziroma ono brezplačno zdravljenje v bolnicah je bil letni kredit predviden v znesku 45,000.000 din. Ta postavka je bila povečana z virmani za 4,859.000 din. Po predložitvi vseh računov posameznih bolnic pa je potrebno še ponovno povečati kredit za din 5,700.000.—.

Po partiji 6-24 in 25 »materialni stroški za preventivno zdravljenje« je poleg letnega kredita v znesku 9,000.000 din potrebno še povečanje za din 350.000.—.

za poravnavo dospelih še neplačanih računov iz leta 1955.

Iz iste postavke t. j. partija 6-24 in 25 bi bilo potrebno krniti primanjkljaj preventivne zdravstvene službe Zdravstvenega doma v Kamniku v znesku din 750.00.—.

Po partiji 5-22, pozicija 7 »vzdrževanje sirot v mladinskih domovih« naj se poveča kredit za din 365.000.—

ter po poziciji 10 »oskrbnine v domovih onemoglih« za din 365.000.—

za predložene še neplačane račune za leto 1955.

Po partiji 12-38, pozicija 1, proračunska rezerva naj se poveča kredit za din 2,470.000.—.

Skupno vsa povečanja din 10,000.000.—.

Za kritje teh povečanih izdatkov je na razpolago kritje v predvidoma doseženem presežku dohodkov nad izdatki.

Do konca meseca februarja bodo znašali dohodki pobrani po proračunu bivšega OLO Ljubljana-okolica, predvidoma din 520,000.000.—, izdatki pa bodo izvršeni predvidoma v višini din 500,000.000.—, tako da bo kljub povečanju izkazoval proračun še manjši presežek.

Komisija za proračun predlaga, da za navedene potrebe, ki so vse podrobno dokumentirane odobri skupščina OLO predlagano zvišanje proračuna bivšega OLO Ljubljana-okolica za leto 1955 10.000.000 din.

Ljudski odbor je predlog soglasno sprejel.

V.

Predlog za pritrditev sklepa Občinskega ljudskega odbora Ljubljana-Vič o razpustitvi delavskega sveta in upravnega odbora in o ureditvi prisilne uprave v gradbenem podjetju »Trnovo« je obrazložil tov. Zdravko Rakušček, član Sveta za gospodarstvo in sicer:

Občinski ljudski odbor Ljubljana-Vič je dostavil v pritrditev svoj sklep sprejet na IV. seji Občinskega odbora dne 23. dec. 1955 o razpustitvi delavskega sveta in upravnega odbora in o odreditvi prisilne uprave v grad. podjetju »Trnovo« Ljubljana.

Občinski ljudski odbor utemeljuje svoj sklep s tem, da so v podjetju vladale nevzdržne razmere in da so se vršile velike nepravilnosti pri gospodarjenju z osnovnimi sredstvi. Tako je bil na primer direktor že obsojen zaradi poneverb v podjetju, prilastil si je en bojler z večjo količino ploščic za oblaganje, slabo je skrbel za uspeh in razvoj podjetja in ni skrbel da bi se organi upravljanja pravilno razvijali. V podjetju je delovala z vednostjo kolektiva, organov upravljanja in vodilnih funkcionarjev podjetja, šušmarska skupina pod vodstvom predsednika delavskega sveta, ki se je pri svojem šušmarskem delu posluževala osnovnih sredstev podjetja.

Svet za gospodarstvo je o zadevi razpravljal na svoji 7. seji dne 30. I. 1956 in predlaga Okrajnemu ljudskemu odboru, da se zgoraj navedeni sklep Občinskega ljudskega odbora potrdi.

Predlog je bil soglasno sprejet.

(Nadaljevanje v prih. številki)

ODLOKI IN ODLOČBE OLO LJUBLJANA

Okrajni ljudski odbor Ljubljana je na 6. skupni seji okrajnega zbora proizvajalcev z dne 17. febr. 1956 sprejel:

I.

Na podlagi 2. odstavka 15., 15. točke 64. in 107. člena Zakona o okrajnih ljudskih odborih (Ur. list LRS št. 19-52) v zvezi z 9. členom Splošnega zakona o ureditvi občin in okrajev (Ur. list FLRJ št. 26-55) ter 9. in 15. členom Temeljne uredbe o nazivih in plačah uslužbencev državnih organov (Ur. list FLRJ št. 4-54)

ODLOK

o dopolnilnih plačah in položajnih dodatkih uslužbencev in delavcev Uprave za gozdarstvo Okrajnega ljudskega odbora Ljubljana.

I. Dopolnilne plače

1. člen

Dopolnilne plače uslužbencev Uprave za gozdarstvo Okrajnega ljudskega odbora Ljubljana se določijo v mesečnih zneskih od 500 do 5000 dinarjev.

Višina dopolnilne plače se določa po pomenu posameznih služb in delovnih mest ter po strokovni izobrazbi, ki je potrebna za važnejša delovna mesta.

Dopolnilne plače se določijo po naslednjih skupinah:

I. skupina od 3000 do 5000 din
II. skupina od 2000 do 4000 din
III. skupina od 1000 do 3000 din
IV. skupina od 500 do 1000 din

2. člen

Dopolnilna plača prve skupine se določa za delovna mesta: šefa Uprave za gozdarstvo, sekretarja Uprave za gozdarstvo, šefov odsekov v Upravi za gozdarstvo, šefa Uprave zelenega pasu Ljubljana in šefov revirjev.

Za delovna mesta šefa Uprave za gozdarstvo, sekretarja Uprave za gozdarstvo, šefov odsekov Uprave za gozdarstvo, šefa Uprave zelenega pasu Ljubljana ter šefov revirjev je potrebna višja strokovna izobrazba.

3. člen

Dopolnilna plača druge skupine se določa za vsa ostala delovna mesta, za katera je predpisana višja strokovna izobrazba.

4. člen

Dopolnilna plača tretje skupine se določa za pomembnejša delovna mesta za katera se zahteva srednja strokovna izobrazba.

Dopolnilna plača četrte skupine se določa za pomembna delovna mesta, za katera zadostuje že nižja strokovna izobrazba, glede na specifičnost službe.

5. člen

Dopolnilne plače se določijo za ta-le sistemizirana delovna mesta:

šef uprave — vodilno mesto — višja strokovna izobrazba,
sekretar uprave — vodilno mesto — višja strokovna izobrazba,
računovodja — srednja strokovna izobrazba,
blagajnik — srednja strokovna izobrazba,
pisarniški uslužbenec — srednja strokovna izobrazba.

Odsek za obnovo, nego in varstvo gozdov

šef odseka — vodilno mesto — višja strokovna izobrazba,
referent — višja strokovna izobrazba,

referent — srednja strokovna izobrazba.

Odsek za urejanje gozdov (taksacija)

šef odseka — vodilno mesto — višja strokovna izobrazba,
referent za gozdni kataster — srednja strokovna izobrazba,
geometer in tehnični risar — srednja strokovna izobrazba,

Odsek za izkoriščanje gozdov

šef odseka — vodilno mesto — višja strokovna izobrazba,
referent — višja strokovna izobrazba,
referent za investicije, komunikacije — srednja strokovna izobrazba.

Odsek za knjigovodstvo in evidenca gozdnega sklada

šef — vodilno mesto — višja strokovna izobrazba,
3 knjigovodje — srednja strokovna izobrazba,
4 saldokontisti — srednja strokovna izobrazba,
3 kontrolorji — srednja strokovna izobrazba.

Uprava za zeleni pas Ljubljane

šef uprave — vodilno mesto — višja strokovna izobrazba,
referent za urejanje in vzgojo — višja strokovna izobrazba,
pisarniški uslužbenec — srednja strokovna izobrazba,
7 logarjev — srednja strokovna izobrazba.

Revirji

13 šefov revirjev — vodilno mesto — višja strokovna izobrazba,
10 referentov za obnovo, nego in izkoriščanje gozdov — višja strokovna izobrazba,
7 pisarniških uslužbencev — srednja strokovna izobrazba,
116 logarjev — nižja strokovna izobrazba.

6. člen

Uslužbencu, ki mu je priznana nižja strokovna izobrazba, kakor se zahteva za delovno mesto, ki ga zaseda, se določi 60% dopolnilna plača v okviru med najnižjim in najvišjim zneskom predvidenim v tem odloku za to delovno mesto. Vendar pa tako določena dopolnilna plača ne sme biti nižja, kakor pa bi jo uslužbenec mogel dobiti na delovnem mestu, za katero je predvidena strokovna izobrazba, ki mu je priznana.

7. člen

V izjemnih primerih in zaradi posebnih pogojev dela lahko predsednik ljudskega odbora posameznemu posebno strokovnemu uslužbencu (ekonomskemu ali tehničnemu strokovnjaku) zviša s tem odlokom predvideno dopolnilno plačo največ na 8000 dinarjev.

Priznanje dopolnilne plače po prejšnjem odstavku pa je možno le po predhodnem soglasju Državnega sekretariata za občo upravo in proračun LRS!

8. člen

Pripravnikom dopolnilna plača ne pripada.

9. člen

Dopolnilna plača se izplačuje obenem s temeljno plačo mesečno vnaprej ter pripada uslužbencem za ves čas letnega, bolezenskega in plačanega dopusta.

10. člen

Uslužbenci, ki jim je na podlagi dosedanjih odlokov priznana višja dopolnilna plača kot jo predvideva ta odlok, obdrže dosedanjo dopolnilno plačo, dokler ostanejo na istem ali podobnem delovnem mestu.

Posebni dodatki in dopolnilne plače, ki so se izplačevale uslužbencem na delovnih mestih za katera dopolnilna plača tudi po tem odloku ni predvidena, se smejo v dosedanji višini izplačevati še vnaprej v obliki dopolnilne plače, vendar so vezani izključno na dosedanjega uživalca na dosedanjem ali podobnem delovnem mestu.

II. Položajni dodatki

11. člen

Položaji, s katerimi je zvezan položajni dodatek, so: položaj šefa Uprave za gozdarstvo, sekretarja Uprave za gozdarstvo, šefov odsekov pri Upravi za gozdarstvo, šefa Uprave zelenega pasu - Ljubljana in šefov revirjev.

12. člen

V Upravi za gozdarstvo Okr. ljudskega odbora Ljubljana se razvrstijo položaji takole:

položaj šefa Uprave za gozdarstvo v drugi plačilni razred,

položaj šefov odsekov Uprave za gozdarstvo v tretji plačilni razred,

položaj šefa Uprave Zelenega pasu Ljubljane v tretji plačilni razred,

položaj sekretarja Uprave za gozdarstvo, šefov revirjev Cerknica, Dobrova pri Ljubljani, Domžale, Ivančna Gorica, Kamnik, Litija, Ljubljana-Rudnik, Logatec in Vrhnika v četrti položajni razred,

položaj šefov revirjev Grosuplje, Ljubljana-Polje, Loška dolina in Medvode v peti položajni razred.

13. člen

Individualne odločbe o določitvi dopolnilne plače in položajnega dodatka po tem odloku izda v sporazumu s personalno komisijo iz 45. člena Splošnega zakona o ureditvi občin in okrajev:

a) za šefa Uprave za gozdarstvo, sekretarja Uprave za gozdarstvo, šefov odsekov, šefa Uprave zelenega pasu Ljubljana in šefov revirjev predsednik Okrajnega ljudskega odbora;

b) za vse ostale uslužbence Uprave za gozdarstvo pa tajnik Okrajnega ljudskega odbora.

Pri določanju višine dopolnilne plače je treba upoštevati strokovno sposobnost, prakso in prizadevnost uslužbenca.

Položajni dodatki se izplačujejo mesečno vnaprej in pripadajo uslužbencu prvega dne naslednjega meseca, ko so bili postavljeni na položajno mesto ter se izplačujejo do konca meseca, v katerem se uslužbenci razrešijo dolžnosti na položaju.

Vse odločbe o dopolnilnih plačah in položajnih dodatkih izdanih na podlagi tega odloka je treba poslati predhodno v presojo zakonitosti Državnemu sekretariatu za občo upravo in proračun LRS.

14. člen

Dopolnilne plače in položajni dodatki priznani s tem odlokom se bodo izplačevali od 1. septembra 1955 dalje.

15. člen

Ta odlok stopi v veljavo, ko ga potrdi Izvršni svet Ljudske skupščine Ljudske republike Slovenije v Ljubljani, uporablja pa se od 1. septembra 1955 dalje.

Podpredsednik OLO:
Berčič Miha l. r.

II.

Na podlagi 6. točke 64. člena Zakona o okrajnih ljudskih odborih (Ur. l. LRS 19-52) v zvezi s 5. členom zakona o pristojnosti občinskih in okrajnih ljudskih odborov (Ur. l. LRS št. 26-55) in 8. členom uredbe o strokovnih šolah (Ur. l. FLRJ št. 39-52)

ODLOČBO

o ustanovitvi Vajenske šole usnjarske stroke v Domžalah.

1. člen

Ustanovi se Vajenska šola usnjarske stroke s sedežem v Domžalah.

2. člen

Naloga šole je, da s strnjenim poukom skrbi za vsestransko pripravo vajencev za kvalificirane delavce usnjarske stroke.

3. člen

Vse stroške za vzdrževanje šole, predavatelje in drugo nosi Usnjarski tehnikum v Domžalah.

4. člen

Vajenska šola gospodari s premoženjem, ki mu ga da v uporabo Usnjarski tehnikum tehniške srednje usnjarske šole v Domžalah.

5. člen

Šolo vodi šolski odbor, učiteljski zbor ter upravitelj po zakonu o vodstvu šol (Ur. list FLRJ št. 11-84-55).

6. člen

Ta odločba stopi takoj v veljavo.

Podpredsednik OLO:
Miha Berčič l. r.

IV.

Na podlagi 2. člena Temeljne uredbe o finančno samostojnih zavodih (Ur. l. FLRJ št. 51-53) v zvezi z odločbo Izvršnega sveta Ljudske skupščine LRS o prenosu pravic in dolžnosti republiških državnih organov nasproti Koncertni poslovalnici v Ljubljani na okrajni ljudski odbor Ljubljana (Ur. l. LRS št. 53-55)

ODLOČBO

o prevzemu pravic in dolžnosti nasproti proračunski ustanovi s samostojnim finansiranjem Koncertni poslovalnici v Ljubljani.

1. člen

Okrajni ljudski odbor Ljubljana prevzame vse pravice in dolžnosti nasproti proračunski ustanovi s samostojnim finansiranjem Koncertni poslovalnici v Ljubljani, ki je bila ustanovljena z odločbo vlade LRS z dne 1. okt. 1952 št. II-882/2-52.

2. člen

Proračunska ustanova s samostojnim finansiranjem Koncertna poslovalnica se proglasi za finančno samostojni zavod.

3. člen

Za zadeve in naloge Koncertne poslovalnice je pristojen Svet za kulturo Okrajnega ljudskega odbora Ljubljana.

4. člen

Svet za kulturo OLO Ljubljana se pooblašča, da izdela predlog za združitev Koncertne poslovalnice in Ljubljanskega festivala z ozirom na njihovo sličnо dejavnost, odnosno predlog za ustanovitev novega zavoda, ki bo obsegal dejavnost obeh navedenih zavodov in ga predloži v potrditev OLO Ljubljana.

5. člen

Ta odločba velja od dneva objave v »Glasniku«, uporablja pa se od 1. jan. 1956 dalje.

Podpredsednik OLO:
Miha Berčič l. r.

Popravek

Popravek odloka o javnem redu in miru za okraj Ljubljana, ki je bil objavljen v »Glasniku« št. 14 dne 21. febr 1956.

Nadpis nad 5. členom pod IV. se mora pravilno glasiti: VARSTVO LJUDI IN PREMOŽENJA.

V prvem odstavku 11. člena se mora za besedama denarno kazen vnesti beseda do 500 din...

Iz Tajništva OLO Ljubljana

V. REDNA SEJA SVETA ZA URBANIZEM OLO LJUBLJANA, DNE 3. FEBRUARJA 1956

(Iz sejnega zapisnika)

Sejo je vodil ing. Marijan Brilly, predsednik sveta.

Dnevni red:

1. Nadaljevanje razprave o poročilih o dosedanjem delu organov bivšega MLO Ljubljana, OLO Ljubljana okolica in občin na področju urbanizma in o delu po prevzemu poslov po ustanovitvi OLO Ljubljana.

2. Izvajanje odloka OLO Ljubljana o začasnih gradbenih in urbanističnih ureditvah na območju okraja Ljubljana.

3. Razprava o organizaciji organov uprave v delokrogu Sveta za urbanizem pri OLO Ljubljana.

4. Razno.

Na poziv tov. predsednika ing. Marijana Brillyja, če ima kak član Sveta spremembni ali dopolnilni predlog glede na predlagani dnevni red, se oglasi ing. Sonja Lapajne Oblak, ki je mnenja, da naj bi dnevni red vseboval tudi razpravo o predlogu za določitev področij individualne gradnje v Ljubljani.

Ta predhog da predsednik sveta na glasovanje, nakar se soglasno sprejme

sklep: Na dnevnem redu naj se pod 4. točko obravnava razprava o predlogu za določitev področij individualne gradnje v Ljubljani.

Pred prehodom na dnevni red pozove predsednik tov. Branka Dolžana, da prečita sklepe IV. redne seje, ker je potrebno ugotoviti, koliko so bili ti sklepi izvršeni.

Tov. Branko Dolžan prečita vse sklepe, nakar se ugotovi, da so bili sklepi izvršeni, da pa je potrebno napraviti še naslednje:

1. Program regulacije središča mesta je treba objaviti v Glasniku, pred objavo pa naj o programu na predlog Tajništva razpravlja Mestni svet. Po objavi v Glasniku naj se razpiše natečaj.

2. Program regulacije središča mesta je treba predložiti v proučitev Komisiji za projektiranje cestne mreže. Če bi ta komisija imela kake bistvene pripombe proti navedenemu programu, jih bo obravnaval Svet za urbanizem OLO.

3. ing. Marijan Brilly, ing. Branko Simčič, ing. Ivo Klemenčič in zastopnik Društva arhitektov Slovenije so pooblaščeni od Sveta za urbanizem OLO za razčistitev vprašanj glede članov ocenjevalne komisije, sestava komisije, razpisa, finančne udeležbe in sredstev za celotno izvedbo razpisa.

4. Sklep o tem, da mora podjetje »Izolirka«, Ljubljana z investicijskim programom, ki mora vsebovati lokacijsko in ekonomsko analizo, utemeljiti umestnost predlagane adaptacije, se spremeni tako, da se glasi:

Lokacija se v načelu odobri, to pa pod naslednjimi pogoji:

a) v vsakem primeru predstavlja obrat provizorij za dobo največ 5 let, po tem času pa je treba obrat ukiniti, ali pa ga preseliti na novo mesto,

b) podjetje »Izolirka« mora najprej s predložitvijo po pristojnem organu potrjenega investicijskega programa dokazati lokacijsko in gospodarsko utemeljenost uvedbe obrata kot provizorija za navedeno dobo,

c) predhodno je treba s poskusnim obratovanjem po posebni strokovni komisiji zdravstvenih in kemičnih izvedencev dognati absolutno nekvarnost obratovanja za bližnjo in daljno okolico v odnosu na ljudi in vegetacijo. To strokovno komisijo odredi po lastni presoji Sanitarna inšpekcija OLO, ki predpiše tudi način in obseg poskusnega obratovanja in preizkusov samih,

č) o tem sklepu je treba obvestiti Sanitarno inšpekcijo OLO.

Ad 1. Nadaljevanje razprave o poročilih o dosedanjem delu organov bivšega MLO Ljubljana, biv. OLO Ljubljana okolica in občin na področju urbanizma in o delu po prevzemu poslov po ustanovitvi OLO Ljubljana.

Material za to točko dnevnega reda je bil na 25 straneh vsem članom sveta pravočasno predložen in vsebuje: poročilo o delu komisije za urbanizem pri biv. MLO Ljubljana v času od 3. avgusta 1954 do 31. avgusta 1955, ki je svoje naloge izvrševala po naslednjih komisijah:

1. komisija za določanje uporabe zemljišč za gradbene namene,
2. komisija za reševanje železniškega vozla v Ljubljani,
3. komisija za cestno mrežo Ljubljane,
4. komisija za izdelavo generalnega načrta kanalizacije v Ljubljani,
5. komisija za študij ogrevanja mesta,
6. komisija za revizijo investicijskih programov in projektov,
7. komisija za ureditev Žal,
8. komisija za parkovno ureditev Rožnika in Šišenskega hriba,
9. komisija za proučitev vprašanja garaž in parkiranja,
10. komisija za ureditev starega dela mesta,
11. komisija za določevanje zemljišč za gradnjo individualnih hiš,
12. komisija za imenovanje ulic in numeracijo mesta Ljubljane,
13. komisija za oskrbo mesta Ljubljane z električno energijo.

O delu navedenih komisij so razpravljali naslednji člani sveta in naslednji vabljeni sodelavci: ing. Marijan Brylli, ing. Sonja Lapajne, ing. Josip Černivec in ing. Branko Simčič.

Po razpravi so bili sprejeti naslednji

sklepi:

1. Do naslednje seje mora dati

odetski urad podatke z gra-
nim prikazom po dosedanjem
nju geodetskih podlog za ce-
no področje OLO Ljubljana
etapni načrt za bodoče delo
približnimi stroški.

2. Svet za urbanizem bo skli-
l skupno sejo vseh predsed-
kov komisij, na seji pa se bo
pravljalo o programu na-
ljnjega dela, o načinu dela in
koordinaciji dela.

**Ad 2. Izvajanje odloka OLO
ubljana o začasnih urbani-
tičnih in gradbenih ureditvah
a območju okraja Ljubljana.**

Predsednik Sveta za urbani-
em OLO ing. Marijan Brilly
gotovi, da so bili vsi občinski
judski odbori z okrožnico Taj-
ništva za gradbene in regulacij-
ske zadeve dne 24. jan. 1955,
tev. 04-15-1744-1-1956 opozor-
eni na pravilno izvajanje od-
loka o začasnih gradbenih in ur-
anističnih ureditvah na ob-
močju okraja Ljubljana in da
je bil z isto okrožnico tudi
naznačen postopek za potrditev
odlokov o uporabi zemljišč za
gradbene namene. Poleg tega
tudi ugotovi, da je bil občin-
skim ljudskim odborom poslan
osnutek odloka o določitvi zem-
ljišč, ki se smejo uporabiti za
splošne namene ob določenih
pogojih.

Načelnik Tajništva za grad-
bene in regulacijske zadeve OLO
ing. Josip Černivec pojasni, da
bodo v najkrajšem času posla-
ne na občinske ljudske odbore
v svrho instrukcije posebne ekipe, ker bo le na ta način mož-
no dobiti osnovne instrumente
za nadaljnje delo.

Po daljši razpravi, v kateri so
zlasti sodelovali ing. Marijan
Brilly, ing. Sonja Lapajne-
Oblak, ing. Josip Černivec, ing.
Branko Simčič, so bili sprejeti
naslednji

sklepi:

1. Vse občinske ljudske odbo-
re je treba takoj pismeno opo-
zoriti na to, da nemudoma pred-
ložе poročilo o dosedanjem delu
glede izvajanja odloka o začas-
nih, gradbenih in urbanističnih
ureditvah na območju okraja
Ljubljana, da bo dejansko sta-
nje lahko pojasnjeno na seji
obeh zborov OLO.

2. Zadolžitev Sveta za urba-
nizem OLO po 2. in 5. členu
Odloka o začasnih gradbenih in
urbanističnih ureditvah na ob-
močju okraja Ljubljana se zač-
ne izvajati šele, ko bo Svet za
urbanizem OLO razpolagal s
predlogom zazidalnih območij
gradbenih okolišev.

3. Zadolžitev sveta za urbani-
zem OLO po 6. in 7. členu Od-
loka o začasnih gradbenih in
urbanističnih ureditvah na ob-
močju okraja Ljubljana (odre-
ditev mej varovalnega pasu
vzdolž prometnih žil, vodnih
tokov in železniških prog ter
režim zaščite posameznih pre-
delov občin, ki so turistično
in fizkulturnega pomena) je
treba pokreniti takoj, primeren
predlog pa je dolžno po zasli-
šanju pristojnih organov sesta-
viti Tajništvo za gradbene in
regulacijske zadeve.

4. Komisijo za pripravo po-
drobnih predpisov po 9. členu
cit. odloka, ki je bila imenova-
na na 2. seji Sveta za urbani-
zem dne 27. sept. 1955, je treba
pozvati, da se čimprej sestane
in da se seznani z zadolžitvami.

**Ad 3. Razprava o organizaci-
ji organov uprave v področju
Sveta za urbanizem pri OLO
Ljubljana.**

Predsednik Sveta za urbani-
zem OLO ugotovi, da je Svet
za urbanizem LRS z okrožnico dne 14. jan. 1956, štev. 24 jan. 1956 predlagal vsem okrajnim ljudskim odborom, da so pri vseh okrajnih ljudskih odborih in pri večjih občinah ustanove referati za urbanizem in da se za mesta z obširnejšo urbanistično problematiko predvidi še poseben organ »Mestni arhitekt«. Enak predlog je z razpisom dne 8. decembra 1955, št. 814-14-55 poslan vsem okrajnim ljudskim odborom Sekretariat za zakonodajo pri izvršnem svetu LRS. Na ta predlog je Tajništvo za gradbene in regulacijske zadeve odgovorilo z dopisom dne 25. jn. 1956, IV. štev. 1480-1-55, vsebina dopisa pa je razvidna iz priloge, ki so jo prejeli vsi člani sveta obenem z vabilom na sejo.

Nato se prečita poročilo šefa Urada za regulacijo ing. arh. Branka Simčiča o delu tega urada v času od 1. sept. 1955 do 31. dec. 1955. To poročilo je bilo prav tako obenem z vabilom na sejo posredovano vsem članom sveta.

Po predočitvi navedenih okrožnic, dopisov in poročil nakaže ing. Josip Černivec naslenjo problematiko organizacije, sistemizacije dela in nalog upravnega organa pri OLO na področju urbanizma:

»V zvezi s poročilom Urada za regulacijo pri Tajništvu za gradebene in regulacijske zadeve OLO Ljubljana in o njegovem delu v času od 1, sept. 1955 do 31. decembra 1955 ter v zvezi z okrožnico Sveta za urbanizem LRS dne 14. jan. 1956, štev. 24-1-56 je bilo glede ustanovitve organov na področju urbanizma očito, da se pojavlja naslednja osnovna problematika na tem sektorju dela tajništva kot upravnega organa OLO:

a) zaradi pomanjkanja podrobnejših navodil ali predpisov v obstoječi zakonodaji oziroma v osnutkih statuta okraja Ljubljana še ni dovolj razčiščeno oziroma natančneje določeno vprašanje vrste in obsega nalog uprave, njene notranje delovne metode ter organizacije in sestava kadra te uprave ter s tem v zvezi tudi Urada za regulacijo pri OLO.

Sedanje stanje službe nujno zahteva, da se ta vprašanja čimprej razčistijo in da se točno določijo naloge urada za regulacijo pri OLO, njegova notranja organizacija ter sestav kadra, njegova povezava in sodelovanje z drugimi edinicami tajništva za gradbene in regulacijske zadeve, s Svetom za urbanizem OLO in s Svetom za urbanizem LRS. Dalje je treba točno določiti in opredeliti odnošaje tega urada z občinami, urbanističnimi projektantskimi podjetji, s konkurenčnimi žirijami na področju urbanizma v okraju itd.

b) V zvezi s problematiko pod točko a) sta tudi vprašanji, in sicer:

1. vprašanje določitve plana dela glede na etape izvedbe nalog na teritoriju OLO in to kompleksno za vsa upravna področja (okraja in občin).

2. Vprašanje določitve plana finansiranja potrebnih finančnih sredstev za izvedbo nalog v določenih etapah in to kompleksno za vsa upravna področja.

Glede na zgornjo problematiko je tajništvo za gradbene in regulacijsek zadeve mnenja ter predlaga, da naj Urad za regulacijo kot prvi glavni nositelj vseh upravnih poslov v zvezi z urbanizmom na področju okraja pripravi osnutek predloga za rešitev spredaj navedene problematike. Ta predlog naj se dopolnjen z mnenjem in predlogom Tajništva za gradbene in regulacijske zadeve predloži Svetu za urbanizem OLO v razpraljanje in sklepanje napozneje v roku 1 meseca.«

K poročilu Urada za regulacijo je predložil prof. ing. Boris Kobe zaradi naključne zadržanosti naslednje pismeno poročilo:

1. Urad za regulacijo ni samo projektant, marveč predvsem izvrševalec oziroma realizator programa, ki ga določajo splošni in detajlni načrti. Predvsem iz tega razloga se urbanistični projekt izdeluje zunaj urada. (Zaradi tega nerešenega vprašanja že pred vojno nismo dobil regulacijskega načrta in so pripombe šefa Urada za regulacijo bolj finančnega in individualnega značaja.)

2. Pač pa mora Urad za regulacijo projektantu z vsemi močmi pomagati, ne pa, da stoji ob strani in čaka, da projektant pride ali pa ne pride do potrebnih podatkov, podlog, izkrčenj, detajlov itd., ki jih urad za regulaciio latentno že ima, kar je, se razume, spet njegova neprecenljiva kvaliteta.

3. Posebno je intenzivnejše sodelovanje potrebno v obstoječem razdobju »medvladja«, kjer bi moral urad, ki je za to tudi poklican, reševati trenutne zadeve že v okviru bodočega urbanističnega načrta, ali vsaj v smeri intenzij bodočega urbanističnega načrta.

4. Mislim, da to sodelovanje zavira predvsem nerešeno glavno cestno omrežje, ali še širše vzeto omrežje cest izpadnic in tranzitnih cest. O tem problemu nastaja praznina, ki jo še povečava železniški vozel.

5. Mislim, da bo treba nujno rešiti cestni vozel mimo železniškega vozla.

6. Urad za regulacijo pa naj v svojem območju intenzivneje rešuje:

a) dajanje preciznejših podlog za sklepe lokacijske komisije. Ta edina sedaj konkretno določa oziroma daje lice vsej gradbeni in urbanistični delavnosti (v času »medvladja«).

b) S posebno pozornostjo naj Urad za regulacijo rešuje problem akutne bolezni malih hišic, ki je bila že znana, pa je sedaj ponovno osvetljena in ne predstavlja nič manjšega zla kot železniški vozel.

Iz prakse Komisije za revizije glavnih projektov poznamo stalne pojav, ki je takle:

aa) Tedensko 5 do 8 projektov »bajtic«,

bb) Načrt hišice standardnega tipa, ki kljub stalnim pripombam ni nikoli prilagojen dani parceli.

cc) Parcela nezadostno opremljena in evidentirana dobiva ob komisijski razpravi blagohotna ustna pojasnila k sklepu lokacijske komisije, češ: da je vse v redu, ker je bila situacija na terenu preverjena, sosedje da so sporazumni, zidava prejudicirana itd.

Ob tem problemu pa bi moral prav Urad za regulacijo prevzemati veliko večjo odgovornost, ki prav gotovo ni lahka in nasprotno ogromna. Saj vendar Urad za regulacijo in projektant regulacijskega načrta dajeta oziroma bi morala dajati podloge in sugestije lokacijski komisiji.

7. Vse druge pripombe Urada za regulacijo glede funkcij, ki naj jih imajo institucije od republiškega sveta za urbanizem navzdol, so razumljive iz trenutne perspektive Urada za regulacijo oziroma iz perspektivnega stanja, v kakršnem se Urad za regulacije sedaj nahaja in so tipične (ter jih poznamo že izpred vojne) za stališče predala, ki kritizira omaro, kamor ta predal spada.

8. Docela pa se strinjamo s stališčem Urada za regulacijo glede povečanja kadra in stimulacije.

Problem je treba rešiti takoj (morda tako, da finančno in kadrsko vsaj za razdobje »medvladja« pomaga Projektivni biro, ki izvršuje regulacijski načrt. S tem bi bila dana tesnejša povezava in stimulacija, ki o njej govori poročilo Urada za regulacijo).

Delno bo reševal ta problem sklep, naj se detajlne obdelave pridobivajo z zunanjimi sodelavci.

Vendar bi moral Urad za regulacijo podlogo za take »zunanje projekte« zelo skrbno pripraviti in biti pri projektiranju stalno v pomoč.

Samostojni predlogi za debato Sveta za urbanizem OLO:

1. Svet naj posveti po vrsti vsem posameznim komisijam po eno sejo, da bi se podrobneje seznanil z nijhovimi problematikami.

2. Svet naj sformira osnovo glavnega cestnega omrežja in to brez ozira na oviro, ki jo je do sedaj nudil železniški vozel.

Razlog: Regulirajmo oziroma dohitimo s prepotrebnimi ukrepi dejansko gradbeno življenje, ki se tako veselo razrašča mimo železniškega vozla.«

Po razpravi, v kateri so sodelovali ing. Marijan Brilly, ing. Sonja Lapajne-Oblak in ing. Josip Černivec, se sprejme naslednji

sklep:

Tajništvo za gradbene in regulacijske zadeve naj ob sodelovanju Urada za regulacijo do prve naslednje seje Sveta za urbanizem OLO sestavi konkretni predlog glede organizacije organov uprave v območju Sveta za urbanizem pri OLO, treba pa je upoštevati dejansko stanje Urad za regulacijo.

4. Razprava o predlogu za določitev področij individualne gradnje v Ljubljani.

Ing. Božo Gvardjančič razgrne grafični prikaz soninga za zemljišča individualne gradnje in poda naslednje poročilo:

»Stanovanjska mala gradnja eno, dvo, pa tudi večdružinska, se je posebno v času med obema vojnama raztegnila na široka področja, daleč preko mestnih meja in tako povzročila, da so površine mesta v primerjavi s številom prebivalstva preobsežne in raztresene. Odprodaja in sistem parceliranja agrarnih površin po trenutni potrebi lastnika, cene in špekulacija z zemljišči ter težnje graditelja so bile vzrok, da daje ta gradnja vtis anarhičnega razvoja in nesmotrnega širjenja mesta. Komunalne naprave ne morejo slediti takemu razvoju, zato vstajajo z malo gradnjo načete in raztresene površine brez cest in kanalizacije, ali vsaj v nedovršenem stanju. Stroški na posameznega prebivalca so preveliki, zato ostaja standard takih naselij in zaselkov nizek in v breme skupnosti.

Predlog za določitev področij individualne gradnje skuša realno omejiti razvoj take gradnje ter preprečiti predvsem nadaljnje širjenje zazidalnih površin mesta na periferiji, ki bi splošno stanje gostote prebivalstva še poslabšal in še bolj zaostril neznosno stanje komunalnih naprav.

Pri obdelavi predloga za določitev področij za individualno gradnjo so bili upoštevani naslednji principi:

1. Omejitev individualne gradnje na začeta področja in preprečitev raztresanja objektov.

2. Dopolnitev obstoječega stanja s sistemom izgrajevanja, ki bi omogočil večjo gostoto prebivalstva in ekonomičnejšo izrabo komunalnih naprav.

3. Ohranitev večjih nezazidanih kompleksov med že zazidanimi površinami za potrebe posebne gradnje, to je za javne in društvene ustanove (šole, domovi, šport).

Gostota prebivalstva na 1 ha je v Ljubljani zelo nizka. Precej obsežni predeli mestnega centra ne dosegajo niti 100 prebivalcev na 1 ha, vse ostale občine pa imajo le malo površine, kjer znaša gostota okoli 100 prebivalcev. Povprečna gostota na teritoriju občine znaša: za Bežigradom med gorenjsko progo in Titovo cesto do nekako Samove ulice 120 prebivalcev na 1 ha, severno odtod pa le 40. Ves vzhodni predel Bežigrada doseže komaj 33 prebivalcev na 1 ha.

V občini Šiška je gostota med Celovško cesto in gorenjsko progo (med ulico Milana Majcna in remizo) 110 do 120 prebivalcev na 1 ha, južno od Ulice Milana Majcna do Pivovarne preseže gostota 200 prebivalcev (Ilirski bloki). Med Celovško c. in Vodnikovo cesto pade gostota na 34, preko Vodnikove c. do Šišenskega hriba pa celo na 12 prebivalcev na 1 ha. Občina Moste doseže največjo gostoto na področju Zelene jame (103) in med železniško progo proti Mariboru in Zaloško cesto do bivše žrebarne (95) takoj nato pa proti Polju pade na 20. Na Kodeljevem je gostota 45 prebivalcev na 1 ha. V občini Vič je dosežena gostota le v Krakovem 82 prebivalcev na ha, medtem ko pade število prebivalcev na 1 ha v Trnovem že na 53, na Mirju, Rožni dolini na 51, med Gradaščico in Gerbičevo ulico pa na 45 prebivalcev na 1 ha. V občini Lj. Rudnik gostota nikjer ne doseže 20 prebivalcev na 1 ha, razen na Galjevici, kjer so zemljišča intenzivno izkoriščena s približno 200 prebivalci na 1 ha.

Povprečna gostota na predlaganih površinah, kjer so izloženi vsi kompleksi, ki za individualno gradnjo ne pridejo v poštev, znaša približno 70 prebivalcev na 1 ha, računano po zadnjem štetju. Ta gostota je še vedno nizka, spričo tega, da so te površine povprečno izrabljene skoraj že do dve tretjini in je zazidljive površine le kakakih 140 ha. Pri izgrajevanju teh površin bo zato treba doseči gostoto okoli 200 prebivalcev na 1 ha, da se bo gostota celote dvignila vsaj na 150 prebivalcev na 1 ha. Sedanje število 29.000 prebivalcev bi se dvignilo na približno 55.000 do 60.000 (v tem računu ni všteta občina Polje).

Gostota približno 150 prebi-

valcev na 1 ha v povprečju na področjih individualne gradnje bi bila vsekakor zadovoljiva in bi občutno omejila raztegovanje obsega zazidanih površin mesta.

Po predlogu za določitev površin za individualno gradnjo bi znašale te površine:

v občini Lj. Center	20.7 ha
v občini Lj. Bežigrad	57.8 ha
v občini Lj. Šiška	45.1 ha
v občini Lj. Moste	80.6 ha
v občini Lj. Vič	185.8 ha
v občini Lj. Rudnik	27.0 ha
v občini Lj. Polje	80.6 ha

Zazidana področja okoliških vasi, kmečkih naselij v predlogu niso obravnavana, ker smatram, da morajo biti obravnavana posebej, in sicer zaradi svojega specifičnega značaja. Ta naselja je treba obravnavati kot agrarna naselja in upoštevati zlasti obstoj in razvoj kmečkih gospodarstev, predvideti sanacijo objektov in ohraniti pokrajinske značilnosti. Preraščanja teh naselij z elementi nekmečkega značaja in pozidavanje plodnih površin z objekti, ki s kmečkimi gospodarstvi nimajo ničesar skupnega, je treba preprečiti.

Omejene enote, kakor jih predvideva predlog, zahtevajo vsaka zase podrobno programsko obravnavo in analizo površin, kjer je treba utrditi površino, ki jo moramo smatrati za pozidano in površino, ki je še zazidljiva.

Za še zazidljive krpe površin v okviru posameznih področij bodo predvideli zazidalni programi in zazidalni načrt najracionalnejši in najprimernejši način izrabe teh površin, kjer bo upoštevana kot osnovna postavka programa gostota približno 200 prebivalcev na ha in procent zazidave, ki ne sme presegati 20 do 25 % izrabe tal. To gostoto in zazidalni procent bo mogoče doseči z vrstnimi sistemi enonadstropnih hišic, trojčki in dvojčki. Samostojen objekt enodružinske hiše lahko stoji samo tam, kjer za druge sisteme ni več dovolj prostora. Drugi programski element, ki mora biti upoštevan, je obstoječe stanje zazidanih stavbišč, kjer pridejo v poštev spremembe ali podiranja le provizornih objektov, šup in dotrajanih hiš iz sanitarnih ali prometnih razlogov.«

V razpravi, v kateri so sodelovali vsi člani sveta in vabljeni sodelavci, se ugotovi, da je Svet za urbanizem OLO že razpravljal o osnutku urbanističnih načrtov in da je bil Svet za urbanizem OLO informiran o tem da so občinski ljudski odbori zoning zemljišč za individualno gradnjo že prejeli. Zaradi tega se sprejme naslednji

sklep:

občinske ljudske odbore, kom. za pripravo predl. za uporabo zemljišč je treba pozvati, da vsak za svoje območje prouči zoning zemljišč za individualno gradnjo, da ga za 14 dni razgrne javnosti na vpogled in da nato svoje sklepe z morebitnimi pripombami pošlje Svetu za urbanizem OLO, ki bo nato o pripombah razpravljal ter elaborat po Tajništvu OLO predložil mestnemu svetu.

Ad 5. Razno.

1. Šef gradbene inšpekcije OLO ing. Vladimir Čadež poroča, da svoječasni članki v dnevnem časopisju glede nesmotrne zazidavi ob cesti v Domžalah in Medvodah ne bremene delo Komisije za pripravo predlogov in odlokovza uporabo zemljišč, ker so zgradbe ob teh cestah bile zgrajene po večini in skoraj izključno še pred uveljavitvijo republiške uredbe o uporabi zemljišč za gradbene namene.

Po predložitvi grafičnega prikaza zazidave ob navedenih cestah vzame Svet za urbanizem OLO to poročilo na znanje.

2. Predsednik ObLO Ljubljana Bežigrad sproži vprašanje lokacije za gradnjo Vajenske šole strokovnih združenj podjetij gradbene stroke, katerim je bila s strani Urada za regulacijo določena lokacija v Tomačevem. ObLO Bežigrad je stopil v stik z zastopniki investitorja in prišel do zaključka, da odobrena lokacija ni primerna in da bi bilo ugodnejše mesto za postavitev na kraju med Šmartinsko cesto — Linhartovo cesto — Titovo cesto in Vilharjevo cesto. Ta predlog je po izjavi predsednik ObLO Bežigrad podprt s tem da so na tem mestu v perspektivi predvidene tudi še dve šolske institucije in to gradnja osnovne šole in šole za PTT, kar pa je seveda odvisno od stališča Strokovne komisije za urbanistična vprašanja in od občinske komisije za pripravo predlogov in odlokov za uporabo zemljišč za gradbene namene. ker za ta predel še ni izdelan regulacijski načrt.

Po razpravi, v kateri so sodelovali ing. Sonja Lapajne-Oblak, ing. Josip Černivec, ing Vladimir Mušič, ing. Branko Simčič in ing. Marijan Brilly, se sprejme

sklep:

Občinski ljudski odbor Ljubljana Bežigrad naj pristopi k izdelavi regulacijskega programa za okoliš med Šmartinsko — Linhartovo, Titovo in Vilharjevo cesto, nato naj razpiše natečaj. V vmesnem času pa naj poskrbi za obdelavo investicijskega programa na nesporni lokaciji.

3. Predsednik Sveta za urbanizem ing. Marijan Brilly pojasni, da je pri ureditvi centra Ljubljane važna ureditev predela Titove ceste.

Po krajši razpravi, v kateri sta stavila svoje pripombe ing. Sonja Lapajne — Oblak in ing. Josip, se sprejme naslednji

sklep:

Komisija za cestno mrežo mora ureditev predela Titove ceste obdelati najprej v prometnem pogledu, nato je treba izdelati program, ko bo potrjen program, pa naj se razpiše natečaj.

4. ing. Branko Simčič predlaga dovolitev nadzidave stavbe kavrne Evrope za dve etaži z naslednjo utemeljitvijo:

»Prvotno vlogo za eno nadstropje je predložil hišni svet Titova c. štev. 15 dne 13. aprila 1955, štev. GO 1413-55. Komisija za določitev zemljišč za gradbene namene se je s predlogom, ki ga je podprl tudi Urad za regulacijo, strinjala in izdala o tem odločbo z dne 31. maja 1955.

Dne 10. marca 1955 pa je zastopstvo inozemskih tvrdk »Commerce« zaprosilo, da se odločba spremeni toliko, da se isto stavbo nadzida z dvemi nadstropji. Pri razpravljanju o tem na seji komisije za določitev zemljišč za gradbene namene je bilo sklenjeno, da se zaprosi za strokovno mnenje še Društvo arhitektov Slovenije. Strokovna komisija Društva arhitektov, v kateri so bili arh. Ravnikar, arh. ing. Sedlar, arh. Rohrman, projektant arh. Mesar in predsednik hišnega sveta soglaša s predlogom nadzidave za dve nadstropji z mnenjem, da iz urbanističnih tehničnih in oblikovno estetskih ozirov ni bistvenih zadržkov (zapisnik dne 4. decembra 1955).

Urad za regulacijo je z istim mnenjem ter predlogom, da naj investitor povabi še enega ali dva arhitekta k internemu natečaju za pridobitev variantnih projektov za nadzidavo dal vlogo na ponovno razpravljanje komisji za določitev zemljišč za gradbene namene, ta pa je sklenila, da se da predlog v razpravo še Svetu za urbanizem OLO.

Mnenje urada za regulacijo:

Urad za regulacijo smatra, da je nadzidava umestna in utemeljuje to z naslednjim:

1. zaradi nove zgradbe Glavne zadružne zveze kot podaljška Slavije ter novega Gradisovega stanovanjskega bloka so se odnošaji zahodne fronte Titove ceste na tem mestu spremenili na škodo zgradbe kavarne Evrope in tkzv. Medijatove hiše. Ti dve stavbi sta spričo velike višine obeh novih palač ostali neznatnejši.

2. Z dvigom kavarne Evropa za dve etaži bi se gabarid te fronte bolj uravnovesil.

3. Urad je mnenja, da širina Titove ceste na tem mestu zadostuje za bodoči promet v razdobju okoli 30 let. Pri tem ima v vidu razbremenilne paralele in ureditev tranzita.

4. Urad smatra, da rušenje vsega tega kompleksa (»Evropa«, »Medijatova hiša« ter severna fronta Gosposvetske ceste do železnice) iz finančnih razlogov (v merilu Ljubljane) v doglednem času ne pride v poštev, zlasti ker iz funkcionalnih razlogov za to ni neposrednega razloga.

5. Pozicija zgradbe kavarne Evrope je dragocena in jo je iz vidika ekonomske izrabe zemljišča treba čimbolj izkoristiti.

6. Ker so po mnenju urada v tem primeru podani tako estetsko urbanistični kakor ekonomski razlogi, predlaga urad, da se stavba dvigne za dve etaži; vendar je nujno, da se na tem mestu poleg večje kapacitete in dobre funkcionalne notranje ureditve pridobi tudi arhitektonsko visoko kvalitetno oblikovano stavbo.«

Nasproti predlogu Urada za regulacijo izrazi pomisleke ing. Josip Černivec, češ da predlog Urada za regulacijo iz širših urbanističnih vidkov ni umesten. Po mnenju ing. Josipa Černivca naj bi na mestu, kjer stoji zgradba kavarne Evropa, bila zgrajena arhitektonsko in funkcionalno oblikovana zgradba, ki bi bila adekvatna zgradbam Glavne zadružne zveze in Gradisovega bloka. Temu mnenju se pridružijo predsednik Sveta za urbanizem ing. Marijan Brilly, ing. Vladimir Mušič in ing. Darko Guzelj, na kar se sprejme

sklep:

Zgradba kavarne Evrope se lahko dvigne samo za eno nadstropje, ne pa za dve nadstropji.

5. Predsednik Sveta za urbanizem OLO ing. Marjan Brilly pojasni, da bi bilo v sodelovanju s Turistično zvezo oskrbeti za olepšanje mesta Ljubljane z ureditvijo parkov, igrišč in podobno. Že pred vojno so bila organizirana olepševalna društva, ki so z majhnimi sredstvi dosegla izboljšanje zunanjega izgleda mesta Ljubljane.

Sprejme se naslednji sklep:

Tajništvo za gradbene in regulacijske zadeve naj poskrbi za to, da bo na naslednjo sejo Sveta za urbanizem povabljen zastopnik Turistične zveze OLO, ki bo seznanjen s problematiko olepšanja mesta Ljubljane.

6. Predsednik Sveta za urbanizem ing. Marjan Brilly pripomni, da bo potrebno poskrbeti za zaščito drevesnice Voličji potok in to zaradi naravnih lepot.

Sprejme se naslednji sklep:

Tajništvo za gradbene in regulacijske zadeve OLO naj sestavi utemeljen predlog za zaščito naravnih lepot drevesnice v Voličjem potoku, Občinski ljudski odbor Domžale pa naj sprejme odlok o zaščiti naravnih lepot te drevesnice.

7. Ing. Sonja Lapajne-Oblak stavi vprašanje, na kakšen način bo finansirana izdelava regulacijskih in urbanističnih načrtov, ker ni jasno, če plačilo oremeni Okrajni ljudski odbor ali občine. Imenovana je mnenja, da bi moral kriti stroške za izdelavo regionalnega plana Okrajni ljudski odbor in da morajo kriti stroške za izdelavo regulacijskih načrtov Občinski ljudski odbori, za manj finančno sposobne občine pa bi moralo biti na Okrajnemu ljudskemu odboru pripravljena neka rezerva.

Sprejme se naslednji sklep:

Tajništvo za gradbene in regulacijske zadeve naj se poveže z Zavodom za planiranje OLO, da se ugotovi, v kakšni višini bodo krili stroške za izdelavo regulacijskih in urbanističnih načrtov občinski ljudski odbori in v kakšni višini Okrajni ljudski odbor.

8. Ing. Josip Černivec pove, da sta bili po sklepu II. skupne seje Okrajnega zbora in zbora proizvajalcev OLO dne 17. 9. 1955 imenovani dve komisiji za izvedbo predlogov za uporabo zemljišč. Ker spada delo Komisije po uredbi o uporabi zemljišč za gradbene namene in imenovanje te komisije v pristojnost občinskih ljudskih odborov, je potrebno skupščini OLO predlagati razveljavitev sklepa o imenovanju dveh komisij za izvedbo predlogov za uporabo zemljišč, Svet za urbanizem OLO pa naj imenuje posebno Strokovno komisijo za urbanistična vprašanja, ki naj zaradi obširnosti dela posluje v dveh sekcijah.

Sprejme se naslednji sklep:

1) Tajništvo za gradbene in regulacijske zadeve naj za ljudsko skupščino OLO sestavi predlog o razveljavitvi sklepa o imenovanju dveh komisij za izvedbo predlogov za uporabo zemljišč, sprejetega na II. skupni seji Okrajnega zbora in zbora proizvajalcev OLO Ljubljana dne 17. 9. 1955.

2) Pri Svetu za urbanizem se ustanovi posebna Strokovna komisija za urbanistična vprašanja, ki ima dve sekciji v naslednjem sestavu:

a) ing. Sonja Oblak-Lapajne, predsednik;

ing. Rado Čotar, namestnik predsednika;

Albert Antonič, zastopnik Taj. za notranje zadeve;

dr. Franta Mis, zastopnik Tajništva za zdravstvo;

ing. Janez Šega, zastopnik Taj. za gospodarstvo;

ing. Marjan Prezelj, zastopnik Taj. za komunalne zadeve;

ing. Branko Simčič, zastopnik Urada za regulacijo OLO;

ing. Hugo Hofbauer, zas[illegible] elektro-energetske inšpek[illegible]

Nace Šumi, zastopnik Z[illegible] za varstvo kult. spomenik[illegible]

Ernest Rusjan, zastopnik [illegible]

ing. Jurij Medved, zast[illegible] Biroja za reševanje žel. v[illegible]

zastopnik Uprave za [illegible] gospodarstvo LRS;

zastopnik Uprave za [illegible] LRS;

zastopnik Projektivnega [illegible]ljeja, Ljubljana;

zastopniki Občinskih lj[illegible] odborov.

b) ing. Boris Kobe, pre[illegible]nik;

Leopold Krese, nam[illegible] predsednika;

Janko Bradač, zastopnik [illegible]ništva za notranje zadeve;

Lojze Knez, zastopnik [illegible]stva za zdravstvo;

ing. Janez Šega, zast[illegible] Tajništva za gospodarstvo;

Lojze Jež, zastopnik Taj[illegible] za komunalne zadeve;

ing. Anton Bernik, zast[illegible] elektro-energetske inšpek[illegible]

Nace Šumi, zastopnik Z[illegible] za varstvo kult. spomenik[illegible]

Ivan Mele, zastopnik JL[illegible]

ing. Jurij Medved, zas[illegible] Biroja za reševanje žel. v[illegible]

ing. Milovan Lunder, z[illegible]nik Urada za regulacijo;

zastopnik Uprave za [illegible] gospodarstvo LRS;

zastopnik Uprave za [illegible] LRS;

zastopnik Projektivnega [illegible]ljeja, Ljubljana;

zastopniki Občinskih lj[illegible] odborov.

Za tajnika komisije pod [illegible]menuje Tomaž Šavnik, za [illegible]nika komisije pod b) pa [illegible] Krečič.

9. Branko Dolžan poroč[illegible] je Svet za urbanizem [illegible] okrožnico z dne 24. 1. [illegible] 3/2-56 pozval vse Okrajne lj[illegible]ske odbore, da dostavijo v[illegible] občinskim ljudskim odbor[illegible] svojega območja po en [illegible] cit. okrožnice in predlog [illegible]na o uporabi zemljišč za g[illegible]bene namene. Ker so nav[illegible] Sveta za urbanizem LRS [illegible] v neskladju s predpisi pr[illegible] I/A — 2/VI Zakona o prist[illegible]stih Občinskih in okrajnih [illegible]skih odborov v zadevah, k[illegible] urejene z dosedanjimi rep[illegible]škimi predpisi (Ur. list LR[illegible] 26/130-55) in ker je v pri[illegible]nov Zakon o uporabi zem[illegible] za gradbene namene, se sp[illegible]me naslednji sklep:

Okrožnica Sveta za urbani[illegible] LRS z dne 24. 1. 1956, štev. [illegible] 56 in predlog Zakona o upo[illegible] zemljišč za gradbene namene [illegible]ne pošljeta Občinskim ljudsk[illegible] odborom, o tej okolnosti pa [illegible] Tajništvo za gradbene in re[illegible]lacijske zadeve obvesti Sve[illegible] urbanizem LRS.

10. Branko Dolžan poroč[illegible] je Občinski ljudski odbor L[illegible]ljana-Center z odločbo z [illegible] 24. 12. 1955, štev. 1260/1-55 [illegible]prošnjo podjetja Eelektrotehn[illegible] v Ljubljani ugotovil, da je [illegible] določenimi pogoji zemlj[illegible] parc. štev. 129/2 k. o. Kapu[illegible]sko predmestje zazidljivo [illegible] uporabljivo za splošne gradb[illegible] namene. Proti tej odločbi, [illegible] kateri se mora zgradba v [illegible]njakovi ulici štev. 10 dvig[illegible] za dve etaži, se je pravočas[illegible] pritožil Hišni svet te zgradb[illegible]

Sprejme se naslednji sklep:

Pritožbi Hišnega sveta zg[illegible] be Vošnjakova ulica 10 p[illegible] zgoraj cit. odločbi se ne u[illegible]

Vsi sklepi so sprejeti so[illegible]no.

Ker je bil dnevni red izčr[illegible] je predsednik Sveta za urba[illegible]zem OLO ing. Marjan Br[illegible] zaključil V. redno sejo.