

Stenografični zapisnik  
devete seje  
deželnega zbora Ljubljanskega  
dne 4. oktobra 1869.

**Nazočni:** Prvosednik: Deželni glavar: Karl pl. Wurzbach. — Vladina zastopnika: Deželni predsednik: Conrad pl. Eybesfeld in vladni svetovalec: Roth. — Vsi člani razun: knezof dr. Widmar, Lipold, Grabrijan, Tavčar, Jugovic, baron Zojs, dr. Zarnik, Kottnik, dr. Klun, grof Margheri.

**Dnevni red:** 1. Poročilo ustavnega odseka o dopisu slavnega c. kr. deželnega predsedstva naznanjaje ukaz vis. c. k. ministerstva notranjega zaradi spisavanja in pregledovanja zapisnikov deželnega zbora. — 2. Vladna predloga, postava, o rabi in napeljevanju vod. — 3. Poročilo gospodarskega odseka o vladni predlogi, ktera se glasi: „postava, veljavna za vojvodino kranjsko, po kateri se vsled postave dne 6. februarja 1869. drž. zak. št. 18 osebe odločijo, ktere imajo razsoditi, ali se po menjavi kagega zemljišča boljše gospodarstvo doseže“. — 4. Poročilo šolskega odseka o vladni predlogi zastran načrta postave o realkih. — 5. Sporočilo finančnega odseka o sklepu računa zaklada zemljiščinega odškodovanja za leto 1868. — 6. Sporočilo finančnega odseka o proračunu zaklada za zidanje deželne norišnice kranjske za leto 1870. — 7. Poročilo finančnega odseka o računskem sklepu za leto 1868. in o proračunu za leto 1870. P. P. Glavarjevega zaklada. — 8. Sporočilo finančnega odseka o proračunu zaklada za zemljiščino odvezo za leto 1870. — 9. Poročilo finančnega odseka zaradi podaljševanja sedanje milošnje za Albino in Hermino Skedl-ovo.

**Obseg:** Nagovor deželnega glavarja zaradi imendana Nj. Velikanstva. — Nujni predlog dr. Tomana o sopsnikih. — Poročilo ustavnega odseka o dopisu c. k. notranjega ministerstva zaradi pisanja zapisnikov. — Obvelja odborov predlog. — Vladna predloga o rabi in napeljevanju vod. — Se izroči gospodarskemu odseku, v kterega se volita še 2 uda. — Poročilo gospodarskega odseka o postavi zastran oseb, ktere imajo razsoditi, ali se z menitvo zemljišč gospo-

IX. Sijung.

Stenographischer Bericht  
der neunten Sitzung  
des Landtages zu Laibach  
am 4. Oktober 1869.

**Anwesende:** Vorsitzender: Landeshauptmann Carl von Wurzbach. — Vertreter der k. k. Regierung: Landespräsident Conrad von Eybesfeld; Regierungsrath Roth. — Sämmtliche Mitglieder mit Ausnahme: Sr. fürstbischöflichen Gnaden Dr. Widmer, und der Herren Abgeordneten: Lipold, Grabrijan, Tavčar, Jugovic, Baron Zojs, Dr. Zarnik, Kottnik, Dr. Klun, Graf Margheri.

**Tagesordnung:** 1. Bericht des Verfassungs-Ausschusses über das Schreiben des löblichen k. k. Landespräsidiums, enthaltend die Mittheilung eines Erlasses des hohen k. k. Ministeriums des Innern, betreffend die Abfassung und Verificirung der Landtags-Sitzungs-Protokolle. — 2. Regierungsvorlage, Gesetz, über Benützung, Leitung und Abwehr der Gewässer. — 3. Bericht des volkwirthschaftlichen Ausschusses über die Regierungsvorlage: „Gesetz, wirksam für das Herzogthum Krain, wodurch in Gemäßheit des Gesetzes vom 6. Februar 1869, R. G. B. Nr. 18, die Organe bestimmt werden, welche zur Entscheidung berufen sind, ob durch einen Grundtausch eine bessere Bewirthschaftung bewirkt werde“. — 4. Bericht des für Schulanlegenheiten eingesetzten Ausschusses über die Regierungsvorlage eines die Realschulen betreffenden Gesetzentwurfes. — 5. Bericht des Finanzausschusses über den Rechnungsabluß des Grundentlastungsfondes für das Jahr 1868. — 6. Bericht des Finanzausschusses über den Voranschlag des krainischen Irrenhausbaufondes für das Jahr 1870. — 7. Bericht des Finanzausschusses über den Rechnungsabluß pro 1868 und den Voranschlag pro 1870 des P. P. Glavar'schen Fonds. — 8. Bericht des Finanzausschusses über den Voranschlag des Grundentlastungsfondes für das Jahr 1870. — 9. Bericht des Finanzausschusses betreffend den Fortbezug der Gnadengabe für Albino und Hermine Skedl.

**Inhalt:** Ansprache des Landeshauptmannes an den h. Landtag, aus Anlaß des Namensfestes Sr. Majestät des Kaisers. — Dringlichkeitsantrag des Herrn Abg. Dr. Loman. — Bericht des Verfassungsausschusses über den Erlass des k. k. Ministeriums des Innern die Abfassung der Landtags-Sitzungsprotokolle betreffend. — Annahme des Ausschufsantrages. — Regierungsvorlage, die Benützung, Leitung und Abwehr der Gewässer betreffend. — Annahme der Ausschufsanträge. — Wahl von 2 Mitgliedern in den volkwirthschaftlichen Ausschuf. — Bericht des volkwirthschaftlichen Ausschusses, über das Gesetz, wodurch die Dr-



darstvo zboljša. — Občni in posebni razgovor. — Predlogi odsekovi in postava se potrdi v 2. in 3. branju. — Poročilo šolskega odseka o postavi zastran realk. — Občni razgovor. — Postava se šolskemu odseku nazaj izroči.

Seja se začne o 40. minuti čez 11. uro.

### Landeshauptmann

bestätigt die Beschlussfähigkeit des hohen Hauses. Deželni glavar potrdi, da zbor sklepati zamore.

### Landeshauptmann:

Ghe wir unser Tageswerk beginnen, erlauben Sie mir einige Worte.

Wir haben so eben das Gotteshaus verlassen, wo wir für Se. Majestät unseren allergnädigsten Kaiser die wärmsten Gebete zum Himmel sandten. (Die Versammlung erhebt sich — Poslanci se vzdignejo).

Pri nas na deželi je navada, če kmet začne orati, da proti nebesom pogleda prosoč Boga, da bi mu pomagal. Pa še ena lepa navada je v naši deželi, da se je danes kmet, ko je slišal zvoniti, tudi svojega gnadjivega cesarja spomnil, da je tudi proti nebesom pogledal, pa rekel: „Bog živi našega presvitlega cesarja!“ Živio! (Ves zbor vsklikne trikratni živahni Živio! — Die ganze Versammlung stimmt in ein dreimaliges lebhaftes „Živio“ ein).

Meine Herren! Der Krainer hofft auf seinen Kaiser, glaubt an den Kaiser, liebt seinen Kaiser. Diese Gefühle befeelen das Herz jedes Krainers; wir haben sie von unseren Vorfahren ererbt und werden sie auf unsere Nachkommen vererben für immerdar! Darum stimmen Sie mit mir in den Ruf: — Pa tudi vi tam čestiti gospodje poslušalci kličite z menoj: Živio! Hoch! (Ves zbor in poslušalci kličejo trikrat prav živahno: Živio! Hoch! — Die ganze Versammlung und die Zuhörer stimmen in ein dreimaliges sehr lebhaftes „Živio“ und „Hoch“ ein.)

Ich bitte den Herrn Landespräsidenten diesen herzlichen Ausdruck unserer loyalen Ergebenheit zur Allerhöchsten Kenntnis zu bringen.

### Landespräsident:

Ich werde nicht ermangeln, diese so erfreuliche Kundgebung der Loyalität des h. Landtages, Sr. Majestät dem Kaiser zur Kenntnis zu bringen.

(Hierauf wird das Protokoll der letzten Sitzung gelesen und genehmigt — Zapisnik zadnje seje se bere in potrdi.)

### Landeshauptmann:

Nach der Geschäftsordnung müssten wir jetzt sogleich zur Tagesordnung schreiten. Es hat aber der Herr Abgeordnete Dr. Toman sich das Wort erbeten, um einen Dringlichkeitsantrag vorzubringen.

Wenn keine Einwendung vom h. Hause gegen diesen Vorgang erhoben wird, so würde ich ihm das Wort erteilen.

gane bestimmt werden, welche zur Entscheidung berufen sind, ob durch einen Grundtausch eine bessere Bewirthschaftung bewirkt werde. — Generaldebatte. — Spezialdebatte. — Annahme der Ausschussanträge und des Gesetzes in 2. und 3. Lesung. — Bericht des Schulausschusses über das Realschulgesetz. — Generaldebatte. — Rückweisung dieser Vorlage an den Schulausschuss.

Beginn der Sitzung um 11 Uhr 40 Minuten.

### Poslanec dr. Toman:

Jaz predlagam sledeči nujni predlog (bere — lieš):

„1. Naj slavni deželni zbor sklene sledečo postavo:

### Postava

*veljavna za vojvodino Kranjsko, zastran razdelitve sopasnikov in menjalnih zemljišč.*

Po nasvetu in sklepu deželnega zbora Moje vojvodine kranjske zapovedujem, kakor sledi:

§. 1. Vsi sopasniki (gmajne), razen planin in srenjskih prostorov po vaseh in trgih, in ravno tako vsa menjalna zemljišča, to je vsa zemljišča, ktera so celoma ali deloma po nekem gotovem redu za nek gotov čas v menjalnem vžitku dveh ali več posestnikov, razen menjalnih planin, se morajo razdeliti.

§. 2. Razdelitev naj se zgodi po kaki že dosojeni ali veljavno dogovorjeni meri, sicer pa po pogodbi, in če bi se ne dala tako dovršiti, po razsodbi tiste gosposke, ki je v §. 8. postavljena za obravnavo razdelitve.

§. 3. Davki se primerno razdelé po delih.

§. 4. Kdor ima na sopasniku lastna divja ali sadna drevesa, jih mora saj v enem letu presaditi, ako ne, jih mora prodati tistemu, čegar je po razdelitvi zemlja.

Če se zastran cene ne moreta pogoditi, jo odločijo trije možje, vsak voli po enega, izvoljena dva pa tretjega, ko bi pa kateri v osmih dneh po tem, ko mu je drugi naznanil svojega moža, ne izvolil tudi svojega, naj voli oni drugič oba moža in ta dva izvolita tretjega. Njih cenitev se ne da ovreči.

§. 5. Sopasnik, ki je tako majhen, da naj veči deležniki bi pri razdelitvi ne dobili več, kakor po en četrt orala, naj se proda na dražbi cel ali v večih kosih, in denar naj se primerno razdeli.

Iz posebnih vzrokov sme deželni odbor privoliti, da se tak sopasnik vendar razdeli.

§. 6. Kjer je ovčja reja poglavitni dohodek srenjčanom, sme sopasnik cel ali njega primerni del izjemno ostati nerazdeljen, dokler se potrebuje za ovčjo pašo, ako dve tretjini vseh upravičenih tako sklenete, in ako deželni odbor temu pritrdi.

§. 7. Kadar ta postava moč zadobi, mora se razdelovanje začeti. Dve leti se daje srenjam na voljo, da si v tem času pašnike samé razdelé, v prvem polletu se morajo pogoditi, po kateri meri se bode delilo, v pol - drugem letu potem morajo razdelitev končati. Ravno tako se posestnikom menjalnih zemljišč daje eno leto, da si v tem menjalna zemljišča sami



razdele, ali se pa zastran njih tako pogodé, da menjalna zaveza preстане. Eno in drugo se mora skazati v postavljenih obrokih pri gosposki (§. 8.), ki začne brez odloga posilno razdelitev, ako se ni v odločnem času predložila pogodba ali izvršila razdelitev.

§. 8. Razdelitveno obravnavanje se izroči dosedanjim gosposkam postavljenim po cesarskem kraljevem patentu od 5. julija 1853. za odvezo ali uravnavo zemljiščin bremen. Obravnave naj se vršé po tej postavi, po patentu od 5. julija 1853., razen tega, kar se odločuje v 1. stavku §. 11. zastran uživalne mére, in po postavi od 31. oktobra 1857. (št. 218. drž. zakona.) Posebna obravnavalna vodila z dotičnim podukom za ljudstvo izdela c. kr. deželna komisija v soglasju z deželnim odborom.

Mojemu ministru notranjih zadev se nalaga izvršitev te postave.

2. Naj slavni deželni zbor sklene prošnjo do c. kr. državne vlade, da bi ta predložila in priporočila prihodnjemu državnemu zboru postavo, po kateri naj v obravnavi zastran sopsašnikov in menjalnih zemljišč se oprostitjo vse vloge, zapisniki in sploh vsa dotična pisma koleka, vpisnine, poštnine in drugih davščin v smislu in po razlogih §. 42. patenta od 5. julija 1853.

3. Naj slavni deželni zbor sklene, da ima deželni odbor nalogo, to prošnjo dobro vtemeljeno predložiti c. kr. državni vladi.

Vsa postava je taka, kakor je bila lani sklenjena v tem zboru; razložek je le v tem, kar se zadene druge točke §. 3. Kakor je ta točka lanske leto stavljena bila, je šlo na to, da bi se državna vlada naprosila, da tista zemljišča, ktera se bodo razdelila in poboljšala skoz 10 let, ostanejo pri starih davkih. To sem zdaj opustil zaradi tega, ker je bila v državnem zboru postava sklenjena, ki je jako boljša, nego ta točka, kakor smo jo mi lanske leto sklenili, kajti po tej postavi so taka zemljišča skoz 15 let od povikšanja davkov prosta.

Jaz prosim prečastitega gospoda predsednika deželnega zbora, da se mi dovoli, da naj pred vtemeljem razloge, zaradi katerih sploh predlagam ta predlog, in da posebno vtemeljem nujnost. Po §. 10. našega pravilnega reda, zamorejo posamezni posvetovalni predmetji, dohajati pred deželni zbor: a) ali kot vladni predlogi po deželnem glavarju, b) ali kot predlogi deželnega ali posebnega, iz srede deželnega zbora, v tisti sesiji izvoljenega odbora; c) ali po navsvetih posameznih udov; d) ali slednjič kot peticije, ktere pa sme deželni zbor le takrat sprejeti, ako jih izroči kdo iz med udov. V pretečeni seji je bilo izrečeno gospodarskemu odseku pismo prečastitega gospoda deželnega predsednika dne 25. septembra 1869., v katerem je bilo naznanjeno, da naša postava zaradi razdelitve sopsašnikov in menjalnih zemljišč ni potrjena, in s tem pismom so razodeti vsi razlogi, zaradi katerih se postava ni potrdila, in to se je oddalo gospodarskemu odseku. Gospodarski odsek je premišljeval in jaz zamorem razodeti, ako ravno ne kot poročevalec, ampak kot prvomestnik omenjenega odseka, da se je na vseh straneh razvidelo, da ne moremo drugače priti na posvet, da on sklene postavo in jo nasvetuje deželnemu zboru; ali kratkejša pot je ta, da jo posamezni ud predlaga in jaz to s tem v smislu §. 10. oprav. reda storim.

Da je pa želja celega zbora, da se ta postava v posvet vzame, priča mi interpelacija, ktero je uni dan skoro ves zbor podpisal. Tudi je priča temu sklep, da se je vladni dopis o tej postavi izročil gospodarskemu odseku, in to zakaj? gotovo, da se zopet predlaga ta postava.

Nujnost tega današnjega nasveta po §. 21. opr. reda pa s tem opravičujem in vtemeljem, da postava sama zahteva, da se bode zopet na vse strani dobro prevdarila in da se potem deželnemu zboru konečno predlaga, kako ima na dalje iti. Pa tudi kratkost ali negotovost bivanja našega deželnega zbora zahteva, da to postavo kmalo sklenemo. O tej nujnosti prosim gospoda predsednika naj da glasovati, in po tem hočem v kratkem vtemeljiti postavo samo. (Nujnost se potrdi. — Die Dringlichkeit wird angenommen.)

### Poslanec dr. Toman:

Le na kratko bodem vtemeljel stvar samo. Jaz predlagam postavo, kakor je lanske leto bilo sklenjena; s tem nečem reči, da bi deželni zbor, ali da bi dotični odsek, jo ravno po mojem nasvetu skleniti moral; jaz to samo predlagam.

Zna biti, da na ugovore vlade ali koga drugega zna dotični odsek, zna deželni zbor sam drugače skleniti. Lahko bi bilo meni v kaki stvari spremeniti postavo, in sicer postavo razdeliti v dve postavi; eno postavo o razdelitvi sopsašnikov, a drugo o razdelitvi menjalnih zemljišč. In zato sem dober vzrok imel, ko sem lanske leto obe postavi v svojem naj prvem nasvetu ločil; kajti v dopisu deželnega predsednika ni nobeden ugovor obveljal v tem, da bi o postavi zaradi menjalnih zemljišč kaj nasprotnega bilo, kar bi najvišjo sankcijo zadrževalo. Ko bi tedaj bil lanski zbor tudi to postavo ločeno sprejel in sklenil, bi bila znala se sreča zgoditi, da bi vsaj ena postava zaradi razdelitve menjalk potrjena bila. Tudi to naj premisli dotični odsek, kaj bi bilo bolje storiti.

Da sem drugo točko §. 3. izpustil, naznanil sem že poprej. Danes ne bodem jaz govoril proti razlogom državne vlade, to si prihranujem za odbor, ki bo to stvar pretresoval in kateri bo nalogo imel, poročevati slavnemu zboru, kaj in kako bi se bilo porazumeti z vlado, da to postavo dobimo. Zdaj le še predlagam, da se taj predlog izroči gospodarskemu odseku v posvet in nasvet.

### Landeshauptmann:

Der Herr Abg. Dr. Toman hat einen Dringlichkeitsantrag gestellt und zugleich begründet, daß dieser Gegenstand dem volkswirtschaftlichen Ausschusse zugewiesen werde und zwar mit Beseitigung aller Formen.

(Der Antrag wird angenommen — predlog se sprejme.)

Wir schreiten nun zur Tagesordnung:

**I. Bericht des Verfassungsausschusses über das Schreiben des löblichen k. k. Landespräsidiums, enthaltend die Mittheilung eines Erlasses des hohen k. k. Ministeriums des Innern, betreffend die Abfassung und Verificirung der Landtags-Sitzungsprotokolle.**



**Poročevalec Svetec (bere — liešt):****„Poročilo.“**

Ustavni odbor je dobil v zadnji seji nalog, naj pismo c. k. deželne predsedstva od 26. p. m., s katerim se naznanja odpis visokega c. k. ministerstva notranjih zadev zastran tega, kako naj se pišejo in verificirajo sejni zapisniki, prevdari, in slavnemu deželnemu zboru že v prvi prihodnji seji primerne predloge o tem prinese. Po tem nalogu je ustavni odbor vzel to pismo v posvetovanje, ter ga je na vse strani, tako zastran oblike ali formalnosti, kakor zastran same reči ali meritornosti na tanko prevdaryl, ter ima danes čast, po svojem poročevalcu vspeh svojega posvetovanja, in storjen sklep slavnemu zboru predložiti.

Kar se tiče najpred formalnosti, ustavni odbor nikakor ne more pripoznati, da bi bil g. minister notranjih zadev s svojim odpisom pravo in parlamentarno pot ubral; pa tudi ne, da bi bil on, za izdati tak odpis, imel kateri pravni ali postavni vzrok.

Zakaj to je menda vsaj nedvomljivo, tako pri nas, kakor po vseh drugih ustavnih državah pripoznana resnica, da je to, kako naj se pišejo sejni zapisniki, notranja stvar deželnega zbora samega.

Naj jasnejši dokaz temu je, da je naš deželni zbor to reč kolikor je bilo dozdej treba uravnal s svojim opravnim redom, kteremu je pritrdilo tudi Njih Veličanstvo in kterega §. 49. se takole glasi:

„Določbe tega opravnega reda, ako so iz deželne reda sprejete, je moči le s tém redom preurediti ali odpraviti.“

Druge določbe zbor sam lahko predela ali odpravi.“

Ker naša deželna ustava, kakor je znano, zastran tega, kako naj se pišejo sejni zapisniki nič ne ukazuje, potlej vsaj po prebranem in po Njih Veličanstvu potrjenem paragrafu opravnega reda ne more več dvomljivo biti, da je deželni zbor v tej stvari popolnoma samostojen in neodvisen in da ministerstvo nima nobene pravice mešati se v to, kar deželni zbor v tem obziru sklene.

Na dalje bi bil g. minister moral premisliti, da je deželni zbor postavodajalni faktor, kateri ima v smislu člena I. oktoberske diplome po obstoječi državni in deželni ustavi sodelovati pri postavodajstvu, in da mu posvetovalni predmeti ne smejo in ne morejo dohajati po drugi poti, kakor po tisti, ki jo zapoveduje §. 35. deželne ustave, dotično §. 10. opravnega reda, ki se glasi:

„Posamezni posvetovalni predmeti pridejo pred deželni zbor:

- a) ali kot vladni predlogi po deželnem glavarju;
- b) ali kot predlogi deželnega ali posebnega, iz srede deželnega zbora, v tisti sesiji izvoljenega odbora;
- c) ali po nasvetih posameznih udov (§. 35. dež. reda);
- d) ali slednjič kot peticije, ktere pa sme deželni zbor le takrat sprejeti, ako jih izroči kdo iz med udov (§. 41. dež. reda).“

Iz tega je spet popolnoma jasno, da g. minister, ako je želel, da bi deželni zbor, kateri je svoj sklep sprejmenil, ali kaj novega sklenil, ni imel pravice, odpise ali ukaze pošiljati, ampak bi bil moral, zadobivši poprej potrebno privoljenje od Njih Veličanstva, po poti, ki

jo ukazuje omenjeni §. 35. deželne ustave, predlogo prinesiti pred deželni zbor.

Ako se g. minister opira na to, da so sejni zapisniki podlaga legislativnim delom, in da se predlagajo Njih Veličanstvu, mora se opomniti, da to ni nova okoliščina od letos, zakaj lani so se ti zapisniki pisali spremenoma ali samo po nemško ali samo po slovensko, pa vendar to ni zaviralo, da bi Njih Veličanstvo ne bilo več lani sklenjenih postav potrdilo. Tudi je ono po glasu Naj Višjega sklepa od 13. januarja t. l. sejne zapisnike lanskega zbora brez vsake opombe na znanje vzeti blagovolilo. Zatoraj res ni vedeti, zakaj bi letos zaviralo, kar lani ni zaviralo, in zakaj bi letos prav ne bilo, kar je lani prav bilo. Ravno tako težko je razumeti sklicovanje g. ministra na člen 19. osnovnih državljskih pravic, in na ravnopravnost vseh narodnih jezikov, ker iz našega zbora ni bilo zastran tega nobene pritožbe.

Če pa misli g. minister, da se mu je treba za narodno ravnopravnost iz svoje uradne dolžnosti potegniti — potlej je čudno, da si je v ta namen samo kranjski deželni zbor izbral, ko mu je vendar znano, da se na Štajarskem in Koroškem pišejo samo nemški, v Gorici, v Trstu in Istrii pa samo laški zapisniki, čeravno je po vseh teh deželah veliko več Slovencev, kakor na Kranjskem Nemcev.

Ustavni odbor tedaj ni mogel najti nobenega, ne parlamentarnega, ne ustavnega razloga, ki bi opravičeval ministrov vtikanje v notranje zadeve našega zbora, in bi bil lahko in po vsi pravici nasvetoval, naj se čez ministrov odpis prestopi na dnevni red.

Ali ker je vprašanje, v katerem jeziku naj se pišejo sejni zapisniki, prišlo pred slavni zbor, bil je ustavni odbor te misli, da slavni zbor nima zakaj ogibati se, da bi ne dal razločnega odgovora in da bi stvari končno ne rešil.

Saj se slavni zbor načelu narodne ravnopravnosti nikdar ni ustavljal, temveč ga je na vso moč zagovarjal, in ga tudi zastran zapisnikov djansko s tem pripoznaval, da so se lansko leto zapisniki po slovensko in nemško pisali in da letos, ako so se začeli samo po slovensko pisati, to ni bilo po sklepu deželnega zbora in bi se bilo gotovo predrugačilo, ko bi bil kdo zahteval.

Iz tega po slavnem zboru vselej spoštovanega načela nasleduje samo po sebi, da če je treba skleniti, v katerem jeziku naj se pišejo sejni zapisniki, ta sklep ne more drugačen biti, nego, da naj se pišejo v obeh, v slavnem zboru navadnih jezikih, in ustavni odbor, ko ta sklep svetuje, si je v svesti, da popolnoma ustreza mislim in nazorom slavnega zbora.

Samo po sebi se pa razumeva, da ima po smislu narodne ravnopravnosti in čl. 19. osnovnih pravic vsak poslanec pravico, da govori in predloge stavi, v katerem teh dveh jezikov hoče, in da ga nihče ne more siliti, da bi svoj predlog v drugi jezik prestavljaj. Iz tega pa sledi, da pridejo pozameznih poslancev predlogi — ker zapisnikar nima poklica, da bi jih prestavljaj — v smislu §. 12. opravnega reda tako v zapisnik, kakor so bili postavljeni.

Ustavni odbor prinaša tedaj sledeči predlog:

Slavni zbor naj sklene:

„Sejnih zapisnikov se z natančnim ozirom na §. 12. opravnega reda pišejo in verificirajo v slovenskem in nemškem jeziku.“



(Dieser Antrag wird ohne Debatte angenommen. — Taj predlog se odobri brez razgovora.)

### Landespräsident:

Ich glaube, es ist nur eine natürliche Folgerung des so eben gefassten Beschlusses, daß auch die Anträge und Vorlagen in derselben Form gebracht werden, weil sie als Grundlage des Protokolles dienen, wie es bereits in den Landtagen von Böhmen und Mähren geschieht.

### Poročevalec Svetec:

To je tako: ako bodo sklepi postavni tekst, potem se tako razume, da se bodo pisali v obeh jezikih, ako se pa ne dotiče postave, ampak kake domače reči, po tem bodo pa samo slovenski.

### Landeshauptmann:

Dem so eben gefassten Beschlusse gemäß werde ich den Schriftführer beauftragen, die Sitzungsprotokolle Nr. 1 bis 9 und dann auch die weiteren in deutscher Sprache zu entwerfen.

Zum Behufe der Verificirung dieser zahlreichen Protokolle durch den Landtag, werde ich eine eigene Sitzung anordnen.

## II. Regierungsvorlage, Gesetz über Benutzung, Leistung und Abwehr der Gewässer. (Siehe Beilage Nr. 48 — glej prilogo 48.)

### Poslanec dr. Costa:

Jaz nasvetujem, da se ta vladna predloga izroči gospodarskemu odseku, in ker je ta odsek obložen z jako važnimi rečmi, predlagam ob enem, da se gospodarski odsek pomnoži za dva uda in naj se ta dva uda izvolita koj.

### Landeshauptmann:

Es sind zwei Anträge gestellt worden; der eine ist, daß diese Vorlage dem volkswirtschaftlichen Ausschusse zugewiesen wird, und der zweite, daß derselbe um zwei Mitglieder verstärkt werde.

(Beide Anträge werden angenommen und bei der hierauf folgenden Wahl die Herren Abgeordneten Dr. v. Kaltenegger (21) und Dr. Costa (16) gewählt. — Oba nasveta obveljata in se volita gg. dr. Kaltenegger (21) in dr. Costa (16).)

## III. Bericht des volkswirtschaftlichen Ausschusses, betreffend die Regierungsvorlage: „Gesetz, wirksam für das Herzogthum Krain, wodurch in Gemäßheit des Gesetzes vom 6. Februar 1869, N. G. B. Nr. 18, die Organe bestimmt werden, welche zur Entscheidung berufen sind, ob durch einen Grundtausch eine bessere Bewirthschaftung bewirkt werde“.

(Siehe Beilage Nr. 63 — glej prilogo 63.)

### Poročevalec Pintar:

Pri §. 4. imam samo to še spomniti, da je stilistički pogošek, ker tam stoji „Statthalterei (Landesregierung)“. To se samo po sebi razume, da se Statthalterei izpusti.

### Landeshauptmann:

Ich bitte dies bei Punkt 4 zur Kenntniß zu nehmen.

Ich eröffne die Generaldebatte. Der Herr Landespräsident hat das Wort.

### Landespräsident:

Es ist hier, wie ich dem Berichte entnehme, nur im Punkte 3 eine Aenderung beantragt, die den Zweck hat, daß nicht durch die Commissionen, welche über die Arrondirungen zu entscheiden haben, den Parteien überflüssige Kosten verursacht werden. Es wird der Beisatz beantragt, daß die Erhebungen durch Wirtschaftsverständige, und, wo es nothwendig ist, durch den Gemeinde-Vorstand gepflogen werden. Ich glaube, daß der angestrebte Zweck, den Parteien die Kosten zu ersparen, durch diese Stylisirung nicht vollkommen erreicht werde, denn es können Fälle vorkommen, wo die Vornahme der Commissionen nicht durch den Gemeindevorstand, sondern durch politische Commissäre thunlich oder wünschenswerth sein wird; so z. B., wenn es sich um Grundstücke handelt, bei welchen der Gemeindevorstand als Eigenthümer theilhaftig ist.

Ich glaube aber, daß jener Absicht auch durch eine andere Stylisirung des Artikels entsprochen werden könnte, indem allenfalls gesagt wird, daß jede Commissionsvornahme „von Amtswegen“ zu geschehen hat, was in sich schließen würde, daß die Kosten von den Behörden getragen werden.

(Die Generaldebatte wird geschlossen und die §§. 1 und 2 ohne Debatte angenommen. Bei §. 3 ergreift das Wort:

Splošni razgovor končaje obveljata §§. 1. in 2. brez razgovora. K §. 3. se oglasi:)

### Poslanec dr. Razlag:

Prosim besede. Ravno smo slišali iz ust gosp. predsednika deželne vlade, da vlada sicer pripoznava važnost predlogov gospodarskega odseka, da se naj gleda, na prihranjenje stroškov, da naj bi občinsko starestinstvo, ne pa politična oblast pozvedavala in ogled imela, kadar je treba v tej zadevi še kaj pozvediti. Vendar se tudi meni treba zdi, to reč na tanko pogledati, ker vém, da pri nas na Kranjskem, posebno na Dolenskem in Gorenskem imamo le majhna in razkosena zemljišča, in pri takih je treba varčno stroškov hraniti, in tudi če uradsko (von Amtswegen) komisar na ogled gre, bi treba bilo te stroške iz državnega zaklada plačati, kar tudi nam sploh prizadeva nepotrebnih stroškov.

Častita gospôda! Skrožitev zemljišč je tako važna, da nikomur, kateri ima le kolikaj gospodarske znanosti, ni treba veliko govoriti, ampak jaz bi rad odsekove mu predlogu nekaj pristavil, namreč to, da se v tem primerljeju, kadar bi politična oblast brez ogleda ne mogla razsoditi, se to zgodi praviloma po občinskem starestinstvu, ali v nemškem bi se pred besedami „durch den Vorstand der betreffenden Gemeinde zu veranlassen“ pristavilo „in der Regel“ durch den Vorstand i. t. d. Pri tem načelu pa bi vendar morali ostati vsi, kateri gospodarstvo razumejo, da imajo to občinski župani razsojevati, ker vendar imajo politični uradniki manj nalogo z gospodarstvom se pečati, kakor pa občinski župani in njih svetovalci — kajti po deželi niso sami kmetje, ampak gospodarji sploh, župani —



in vladni predlog sam pravi v §. 1., da tam, kjer imajo občine svoj občinski statut, ima občinsko starešinstvo samo to delo opravljati. Tu se je tega pravila sploh držati; kajti kmalo dobimo prav velike občine in tem bi se ne smel krajšati delovanja krog, temveč zmirom množiti. Tedaj sem jaz za to, da se navadno, kadar je treba še kako reč ogledati, ta pozvedba izroči občinskemu starešinstvu, in tu nasvetujem, da se vrine beseda „praviloma — in der Regel“, kar je g. deželni predsednik poprej sploh omenil, torej tudi slavna vlada ne bode imela razloga, te postave ne za najvišjo sankcijo predložiti.

#### Poslanec dr. Costa:

Prosim besede. Glavni ugovor gospoda deželnega predsednika zoper §. 3. te postave, ki jo nasvetuje gospodarski odsek, je ta, da bi bilo, kadar občinski predstojniki sami hočejo taka zemljišča menjati, težko ravnati se po tej postavi, če ne rečemo kako in kaj se po tem godi. Ali jaz mislim, da ta skrb je nepotrebna, in sicer ker postava reče „durch den Vorstand der betreffenden Gemeinde“. To ni „Vorsteher“, ampak vse starešinstvo, to je predstojnik in občinska svetovalca. Če je tedaj eden izključen, in izključen je, če stvar sama njega zadene, in to že po občinski postavi, ktera reče, da nobeden svetovalec ali predstojnik ne sme soditi o stvareh, ki se njega tičejo; je v takem primerleju naravno, da tu nastopi namestnik njegov v to delo; ali če bi ta in župan bila izključena, stopi drugi svetovalec za namestnika, in zatoraj mislim, da je skrb g. deželnega predsednika nepotrebna, neopravičena, in zato se tudi ne skladam z amendement-om g. dr. Razlaga, ker je v naši občinski postavi vse izrečeno, kar se tega tiče. Toraj sem zoper amendement g. dr. Razlaga in zoper sklepanje g. deželnega predsednika, ter mislim, da je stvar tu prav dobro razložena.

#### Landeshauptmann:

Der Herr Abgeordnete Dr. Razlag hat . . . (wird unterbrochen vom, besedo preseka)

#### Poslanec dr. Razlag:

Prosim, jaz ostanem pri svojem pristavku zavoljo tega, ker je mogoče, da je stranka bogata, in kadar gre za večje posestva, da hoče imeti navod politične oblasti, kar se po tem na njene stroške opravi, in ta reč bi vendar, če se „praviloma — in der Regel“ pristavi, vtemeljena bila po raznih primerljajih zemljišnih memb. (Ta nasvet se podpira — dieser Antrag wird unterstützt.)

#### Abgeordneter Dr. v. Kattenegger:

Dasjenige, was der Herr Dr. Razlag zuletzt zur Begründung seines Antrages gesagt hat, war auch für mich bestimmend, denn ich möchte, daß im §. 3 das kategorisch Imperative der Worte: „durch den Vorstand“ zu veranlassen, — vermieden werden, weil es doch Fälle geben kann, wo die Parteien aus was immer für einem Grunde selbst wünschen und begehren, daß die Erhebungen durch politische Behörden unmittelbar vorgenommen werden, und für diesen Fall ist allerdings genug Grund vorhanden, Ausnahmen gesetzlich zuzulassen.

Damit ist schon gesagt, daß die politischen Behörden ohne besonderen Grund und Anlaß nicht unmittelbar vorgehen können; erhebliche Gründe müssen aber es doch rechtfertigen, daß diese Behörden die Erhebung selbst pflegen; daher stimme ich für das Amendement des Dr. Razlag.

#### Landespräsident:

Gerade die Rücksicht, welche jetzt hervorgehoben wird, das Imperative des Amendements in §. 3 zu vermeiden, ist der Grund meiner früheren Bemerkung; wenn der Herr Abg. Dr. Costa erwähnte, daß es sich nicht um den Gemeindevorsteher, sondern um den Gemeindevorstand handelt, so ist wohl darüber kein Zweifel. Allein ich habe eben nur Beispiele angeführt. Zufällig, oder an einem Amtstage kann der Chef einer Bezirksbehörde sich an Ort und Stelle der Tauschobjekte befinden und darf doch keine Ingerenz nehmen und zwar zum großen Nachtheile der Partei, sondern er müßte erst eine neue Amtshandlung durch die Gemeinde veranlassen.

Wenn daher der Zusatz, wie ihn Dr. Razlag beantragt, angenommen wird, so ist damit derselbe Zweck erreicht und ich wäre damit ganz einverstanden.

#### Poročevalec dr. Costa:

Po zadnjem razjasnenju gospoda dr. Razlaga, se skladam z njegovim nasvetom, ter pristopim tudi temu mnenju.

(Bei der hierauf erfolgten Abstimmung wird §. 3 mit dem vom Dr. Razlag beantragten Amendement und die §§. 1, 2, 4, 5 und 6 ohne Debatte angenommen.)

Hierauf wird das ganze Gesetz in dritter Lesung genehmigt. — Pri glasovanju obvelja §. 3. s pristavkom dr. Razlaga in §§. 1., 2., 4., 5. in 6. brez razgovora v 2. in 3. branju.)

### IV. Bericht des für Schulangelegenheiten eingesetzten Ausschusses über die Regierungsvorlage eines die Realschulen betreffenden Gesetzentwurfes.

(Siehe Beilage Nr. 55, glej prilogo 55.)

#### Abgeordneter Dr. v. Kattenegger:

Ich weiß nicht, ist es ein Ueberhören meinerseits gewesen, wenn ich glaube, daß dieser Gegenstand nicht unter denjenigen war, welche der Herr Landeshauptmann am Schlusse der vorigen Sitzung als heutige Tagesordnung verkündete. Ich halte diesen Gegenstand für wichtig und bin, aufrichtig gestanden, mit dem Vertagungsantrage nicht einverstanden.

Um aber in der Sache genau schließig zu werden, stelle ich den Antrag, daß dieser Gegenstand von der heutigen Tagesordnung ab- und auf die nächste gesetzt werde; sollte der hohe Landtag diesen Antrag nicht annehmen, so müßte ich mir vorbehalten, besondere Anträge in der Sache selbst zu stellen.

#### Landeshauptmann:

Ich erlaube mir zu bemerken, daß ich meines Wissens diesen Antrag auf die Tagesordnung gestellt habe; es ist aber leicht möglich, daß der Herr Abg. denselben nicht vernommen hat.



**Poslanec dr. Costa :**

Jaz se ne morem skladatai s predlogom g. dr. Kalteneggerja. Predlog šolskega odseka je že davno v rokah gospodov poslancev, in treba je, da mi napredujemo. Tudi ne vidim, da bi bilo mogoče, take nasvete staviti v tem predmetu, da bi se stvar in postava konečno rešila. Mogoče ni, čas je prekratek, posebni razlogi pa, kakor so navedeni v sporočilu odbora, so tako jasni, da mislim, da se lahko danes ta reč konča in toraj sem za to, da bi se danes ta stvar obravnavala.

**Abgeordneter Deskmann:**

Ich erlaube mir nur die Bemerkung, daß ich bei Notirung der Tagesordnung nur acht Gegenstände aufgezeichnet habe, übrigens wird es das stenographische Protokoll feststellen, ob diese Vorlage auf die heutige Tagesordnung gestellt wurde.

**Landeshauptmann:**

Ich habe richtig nur acht Gegenstände auf die Tagesordnung gesetzt. Ueber Ansuchen des Abg. Dr. Loman habe ich jedoch diese Vorlage nachträglich noch als neunten Gegenstand bestimmt; aber, wie gesagt, ich bin nicht im Stande, die Sache ganz bestimmt zu behaupten und in diesem Falle kann ich kaum auf der Fortsetzung der Verhandlung beharren.

**Poslanec dr. Costa :**

Prosim besede. Jaz se ne samo prav dobro spominjam, da ste naznanili, da ta predmet na dnevni red pride, temveč si tudi pišem dnevni red, kakor gospod Dežman. In tu imam zapisan ta predmet o realkih za tretjo točko, med tem ko je danes četrta točka, in zadnja točka je bila, kakor je gospod predsednik razjasnil, tista stvar, ktero smo ravno zdaj obravnavali. Ta dnevni red se je v zadnji seji za prihodnjo sejo napravil in tedaj iz tega vem, da je to poročilo o realkih gospod predsednik tudi med te stvari dal. Večina slavnega zbora, je gotovo slišala, da se je ta predmet stavil na dnevni red. (Klici! dá, dá — Ruše! ja, ja!)

**Abgeordneter Baron Rastern:**

Ich bin der Meinung, daß dieser Gegenstand nicht auf der Tagesordnung ist.

**Abgeordneter Baron Apfaltrern:**

Vielleicht könnte ich eine Aufklärung geben, (wird unterbrochen vom — besedo mu preseka)

**Poslanec Pintar :**

Kakor sta gospoda Dežman in dr. Costa izrekla, da imata navado zapisovati, kar pride na dnevni red, ravno tako tudi jaz storim, in jaz se spominjam, da je tudi ta predmet na dnevni red postavljen bil. In tudi ne vem, kako bi ta stvar prišla v dnevni red, ko bi ne bila imenovana bila! Kdo bi tako zmoto naredil?

**Landeshauptmann:**

Da ich aber über diese Sache im Zweifel bin, so werde ich mir erlauben, das hohe Haus zu befragen, ob

wir in die Verhandlung dieses Gegenstandes eingehen sollen und ich bitte jene Herren, welche dafür sind, sich zu erheben. (Geschieht, se zgodi.)

Es ist die Majorität.

**Abgeordneter Deskmann:**

Ich glaube doch, das stenographische Protokoll dürfte die Sache klar stellen.

**Landeshauptmann:**

Das stenographische Protokoll wird bezüglich der Tagesordnung nach dem von mir verfaßten Manuscripte ausgefertigt; da aber der hohe Landtag bereits über die Frage entschieden hat, könnte das stenographische Protokoll nichts mehr entscheiden.

Der Gegenstand bleibt demnach auf der Tagesordnung. Ich eröffne die Generaldebatte.

**Landespräsident:**

In der vorjährigen Session ist dieser Gegenstand auch zur Sprache gekommen und ein ähnlicher Antrag gestellt worden. Es wurden damals theils vorwiegend transitorische theils stabile meritorische Einwendungen gegen die Verathung der Regierungsvorlage gemacht. Die ersteren wurden damit begründet, daß die Reorganisation des Volksschulwesens und der Gymnasien im Zuge wäre; unterdessen ist das Volksschulgesetz erschienen, und eine Organisation der Gymnasien, welche von Rückwirkung auf die Realschulen wäre, ist nicht zu gewärtigen.

Die wesentlichen, meritorischen Einwendungen gegen den Inhalt der Regierungsvorlage werden aber durch den Zweck der Realschule und durch das geänderte Prinzip des Realschulunterrichtes selbst begründet.

Bisher war der Realschule eine doppelte Aufgabe gegeben, sie sollte eine Bildungsanstalt für den technischen Beruf, aber auch eine Vorbildungsanstalt für den höheren technischen Unterricht sein.

Das Wesen der Regierungsvorlage und des neuen Realschulgesetzes ist, daß diese doppelte Aufgabe der Realschule künftig nicht mehr gegeben sein soll, sondern sie soll eine allgemeine Bildungsanstalt mit besonderer Berücksichtigung der mathematischen und naturwissenschaftlichen Disciplinen sein und eine Vorbereitung für die höheren Fachschulen bilden; der zweite Zweck, die Ausbildung für den gewerblichen Beruf ist gegenwärtig ausgeschlossen.

Es sind vielfache, gründliche Studien über diese Aenderung des Wesens der Realschule gemacht worden, und ich erlaube mir auf die uns vorliegende Denkschrift zu verweisen, wie sehr man auch den Fortschritt der Realschulen in anderen Ländern berücksichtigt und Konsequenzen daraus gezogen hat, um zu dem Zwecke zu gelangen, wie er jetzt in Aussicht gestellt ist.

Der Grund, warum man im vorigen Jahre auf den Entwurf der Regierung nicht einging, war der, weil man diese doppelte Aufgabe nicht auflösen wollte. Man hat damals gesagt, wenn die Realschulen als Fachschulen aufhören, so werden wir zuletzt gar keine Fachschulen mehr haben; werden lediglich humanistische Studien gemacht und statt der alten Sprachen moderne gelehrt, dann wäre es besser, wenn man Realgymnasien hätte und außerdem nur Gewerbeschulen.

Es mußte in der That auffallen, daß während von allen Seiten um Realschulen petitionirt wurde, man hier deren Existenz in Frage stellte.



In den vorliegenden Anträgen kommt man nun wieder auf denselben Standpunkt und namentlich auf die Realgymnasien zurück, außer denen nur noch Fachschulen und gewerbliche Bildungsschulen zu bestehen hätten.

Allein das Realgymnasium ist nicht ein Stellvertreter einer Realschule; es sind auch die im vorliegenden Antrage in Frage gestellten Erfahrungen und Beobachtungen über den Erfolg und die Zweckmäßigkeit der Realgymnasien schon gemacht worden, wie sie zum Theile in der Denkschrift niedergelegt sind.

Man hat die Beobachtung gemacht, daß die meisten Zöglinge des Wiener Realgymnasiums sich den Gymnasialstudien zugewendet haben, daß also der Erfolg nicht der war, daß die Oberrealschüler an Gymnasien vorgebildet werden, sondern daß im Gegentheile Obergymnasialschüler gebildet wurden.

Es käme also nicht darauf an, daß man, wie es in dem Antrage gesagt ist, erst vergleichende Studien über das Wesen der Realgymnasien zu machen erwägen müßte, um dann einen Gesetzentwurf über Realschulwesen zu Stande zu bringen.

Es ist nicht zu verkennen, daß die Institution der Realgymnasien, die den Bedürfnissen der Zeit entspricht, große Vortheile hat, in Wien, in Leoben und Pettau auch ganz glückliche Erfolge hatte, allein sie erfüllt den Zweck nicht, der hier beabsichtigt wird.

In einer Stadt, wo keine Mittelschule besteht, mag es angezeigt sein, die Unterrealschule allenfalls in ein Realgymnasium umzuwandeln, damit da auch humanistische Studien gepflogen werden.

Der vorliegende Gesetzentwurf steht aber gar nicht auf diesem Standpunkte der Frage, ob Realschule, ob Realgymnasium, er ist vielmehr das Ergebnis reiflicher Studien über Zweck und Wesen des Realunterrichtes selbst, er verwerthet das reiche Material, welches man über diese Frage gesammelt hat in Bezug auf Lehrplan, auf die Unterrichtsgegenstände und auf deren Ordnung und Vertheilung, und ist er daher auch in den meisten Kronländern als eine wissenschaftliche Errungenschaft angenommen worden.

Die ökonomische Frage, die allerdings in den Vordergrund treten mag, wenn man eben dem System das Wort führt, mit einer halb humanistisch halb realistischen Lehranstalt dem Bedürfnis zu entsprechen, ist überhaupt durch die Regierungsvorlage gar nicht berührt, nur, wenn Sie auf die speziellen Verhältnisse in Laibach reflectiren, so glaube ich eher, daß man einen gegentheiligen Schluß ziehen kann.

Nachdem eben, wie bekannt, ein großmüthiges Projekt vorliegt, für die hiesige Realschule eine neue Unterfunktion zu gewinnen, so tritt gewiß auch jetzt schon die Frage der Organisation derselben heran, damit man dann, wenn dieses Projekt ins Leben tritt, nicht wieder fragen muß, wie soll es ausgeführt werden, wir haben keinen Lehrplan, wir sind über Einrichtung und Benützung des neuen Gebäudes noch in Zweifel.

Ich glaube, daß statt den vorliegenden Antrag anzunehmen, sollte es die verehrte Versammlung vielmehr in Erwägung ziehen, ob es nicht zum Vortheile des Landes und des Unterrichtswesens wünschenswerther wäre, schon jetzt in die Berathung dieses Realschulgesetzes einzugehen.

#### Abgeordneter Dr. v. Sastenegger:

Wie ich schon früher erwähnte, kann ich mich mit dem Vertagungsantrage nicht einverstanden erklären und werde daher schließlich beantragen, daß der Bericht sammt

der Regierungsvorlage dem Schulausschusse zur meritorischen Erledigung zugeführt werde, und dies aus zwei Hauptbetrachtungen.

Zuvörderst betrachte ich diesen Gesetzentwurf als eine der wichtigsten Angelegenheiten des Landes, wir sollten daher diese Vorlage höchst willkommen heißen und dies dadurch bekräftigen, daß wir dieselbe meritorisch erledigen.

Der zweite Gesichtspunkt, den ich geltend erachte, ist der, daß ich die Gründe, welche für die Vertagung sprechen, nicht anerkenne, sondern glaube, daß der meritorischen Behandlung jetzt nichts entgegensteht.

Was die Wichtigkeit der Sache betrifft, so werde ich wohl keinen Widerspruch finden und kann daher mich der nähern Begründung entziehen. Nur mit Befriedigung ist es zu begrüßen, daß das Unterrichtsministerium in so energischer, umfassender und allseitiger Weise mit der Reorganisation des Unterrichtswesens vorgeht und als eine Blüthe dieser Reorganisationsarbeit erkenne ich diesen Gesetzentwurf. Ich will nur aufmerksam machen, daß, während andere Länder nach den Prinzipien dieses Gesetzes vorgehen, um die Entwicklung der Realschulen zu befördern, besonders auch was die Umwandlung der dreiklassigen in vierklassige betrifft, wir noch auf dem jetzigen Standpunkte bleiben wollen.

Sie stellen dadurch die Freizügigkeit des Unterrichtes in Frage und ich glaube, das ist doch das Erste, was gefordert werden kann. Als Hindernis gegen die sofortige Berathung wird angenommen, die Sache sei noch nicht spruchreif, weil man darüber zuerst entscheiden soll, ob nicht Realgymnasium oder Unterrealschule das zweckmäßigere wäre?

Meine Herren! zugegeben, daß diese Frage noch in Streit liegt; derselbe präjudizirt doch in keiner Weise die heutige Vorlage eines Realschulgesetzes, wo §. 4 ausdrücklich sagt, als Vorbereitungsschule für die Oberrealschule kann auch das vierklassige Realgymnasium dienen. Was hindert uns also, daß wir im Rahmen dieses Gesetzes auch Realgymnasien ins Leben rufen. Diese Frage hängt viel wesentlicher mit dem Lehrplane zusammen, als mit den Prinzipienfragen dieses Gesetzes.

Sie werden einwenden, daß die Lehrgegenstände, welche im §. 8 als obligate angegeben sind, schon genügend dem Beschluß bei Einführung von Realgymnasien bindend vorgreifen, allein auch darüber setzt mich eben der §. 8 hinweg. Den Bestimmungen auch dieses Paragraphen kann vollkommen entsprochen werden, wenn wir das Realgymnasium mit der Oberrealschule combiniren. Der §. 8 bestimmt nur, welche Gegenstände obligat sind, — was also an jeder Realschule gelehrt werden sollte. Blicken Sie den Lehrstoff einzeln durch — gewiß darf auch kein Realgymnasium sich irgend einer Materie desselben entschlagen: — ob wir ein Realgymnasium denselben namentlich in dem Studium classischer Sprachen erweitern soll, dem präjudizirt §. 8 durchaus nicht.

Somit entfällt auch dieses vermeinte Bedenken gegen meritorische Berathung dieses Gesetzes. Es wird ferner gesagt, die Sache sei noch nicht spruchreif, weil uns noch keine Erfahrungen anderer Länder vorliegen. Insbesondere heißt es im Rechenschaftsberichte, daß der Landesausschuß schon mehrfache Informationen eingeholt hat, und sich doch noch nicht darüber entscheiden konnte, ob Realgymnasien oder Unterrealschulen zweckmäßiger wären.



Ich kann nur bedauern, daß der Schulausschuß sich nicht darüber näher ausgesprochen hat, ob diese Informationen erschöpfend waren oder warum nicht. — Ich bin natürlich nicht in der Lage, in dieser Beziehung näheren Aufschluß zu geben; allein wenn ich mir den Tenor des Gesetzes näher ansehe, so kann ich mir nicht erklären, was für Informationen seinerwegen nothwendig sein sollten? Am allerwenigsten kann ich den Einwand gelten lassen: Weil das Realschulgebäude noch nicht fertig ist, können wir auch noch keine Realschule errichten.

Meine Herren! ein Realschullokale werden wir immer brauchen, ob in demselben vielleicht ein Schulzimmer mehr oder weniger, ist doch für das Realschulgesetz bedeutungslos. Weil wir noch nicht wissen, wie und wo wir unsere Realschule definitiv unterbringen werden, die Berathung des Gesetzes über die Errichtung von Realschulen zu vertagen, das steht doch nach meiner Meinung mit einander in keinem Zusammenhange. Wir haben einstweilen die Realschule und ein Lokale, wenn es auch nicht so zweckmäßig ist, wie wir wünschen.

Im Rechenschaftsberichte finden wir namentlich, daß in zwei andern Kronländern, namentlich in Görz, diese Frage durch das neue Gesetz noch nicht gelöst sei. Wo immer aber auf der Bahn des Fortschrittes ein Wettstreit stattfindet, ist es immer besser auf die, welche voran, als auf jene zu blicken, die noch zurück sind; übrigens weiß ich nicht, ob das System der Grund war, weshalb die Landtage, deren ich eben erwähnte, das Realschulgesetz auf eine Weise votirten, daß dasselbe die A. h. Sanction nicht erhalten hat.

Das sind im Kurzen die Erwägungen, welche es mir wirklich sehr bedauerlich erscheinen lassen, daß der Schulausschuß sich zu einem ablehnenden, vertagenden Antrage bewogen fand, zu einem Antrage, welcher schon in der vorigen Session beschloffen wurde und welcher auch heuer droht, kein Resultat zu fördern, so daß die Frage berechtigt ist: ob wir im nächsten Jahre eben dort stehen werden, wie im vorigen Jahre und wie gegenwärtig? Wenn gesagt wird, es ist keine Zeit dazu, die diesjährige Session von zu kurzer Dauer, um eine Frage von so großer Tragweite gründlich zu berathen, daher gar nicht wahrscheinlich, daß der Ausschuß mit meritorischen Anträgen vor den Landtag noch treten kann, so erkenne ich an, welch' große Opferwilligkeit von dem Ausschusse bei dieser Aufgabe gefordert wird; ich bin aber auch überzeugt, daß ihm diese Opferwilligkeit wirklich nicht fehlen wird, das Schlimmste, was uns geschehen kann, ist, daß demungeachtet der Ausschuß diesen Gesetzentwurf mit meritorischen Anträgen vor den Landtag nicht werde bringen können; nun dann bleibt ohnehin der vorjährige Landtagsbeschuß für den Landesausschuß bindend und aufrecht.

Jene Unmöglichkeit für den Schulausschuß ist immerhin eine Gefahr, die möglich, aber nicht wahrscheinlich die Votirung des Gesetzes vertagt; während der vertagende Antrag diese Gefahr schon jetzt zur Wirklichkeit macht.

Ich stelle daher den Antrag: „Der vorliegende Bericht sammt der Regierungsvorlage wird dem Schulausschusse zur meritorischen Berathung und Antragstellung über den Realschulgesetzentwurf zurückgestellt.“

Der Antrag wird unterstützt.

**Poslanec dr. Costa:**

Po tem, kar smo zdaj slišali, bi mislil človek, Bog vé, kaj za eno važnost ima postava, ktera zdaj

pred nami leži, važnost namreč v tem obziru, da je tako silna, da se mora ravno letos izdelati. Jaz in tudi šolski odsek, in gotovo ves zbor, pozna važnost postave, ali važnost postave ni za danes, za zdanje okoliščine, temveč za prihodnjost, in sicer za prihodnjost, ki ne bode danes ali jutri nastopila, ampak ko se bode marsikaj predrugáčilo in posebno, kadar bode naša dežela zmožna stroške trpeti, ki jih prizadeva taka šola. Kakor so pa zdaj okoliščine, ima ta postava, edino le veljavo za ljubljansko edino šolo, ki pade v okrog te postave. Tedaj vprašam jaz, kako se more izreči, da je tako silna, da se samo za eno šolo koj izdeluje druga nova postava. Če bi mogoče bilo, če bi kako upanje imeli, da se bodo napravile v kratkem dve ali tri druge realke, gotovo bi važno bilo se zediniti tudi v sistemi, ali take nade nima gotovo, niti gospod dr. Kaltenegger, niti gospod deželni predsednik, in niti jaz. Postava je tedaj le za prihodnjost naše dežele, le za prihodnjost naših šol in za tisti čas, kadar bo mogoče več šol v življenje spraviti.

Gospod dr. Kaltenegger je rekel, treba je nove postave zaradi tega, da učenci lahko gredo iz ene dežele v drugo na realko, in treba tudi, da se v načelu realk zedinimo, kar je mogoče; ali zedinili v teh načelih se vendar ne bomo. Gospod dr. Kaltenegger gotovo tako pazljivo bére, kakor jaz, poročila družih deželnih zborov, in gotovo je bral, da še ni dolgo, ko je ena druga dežela sklenila, da se realka z 8. razredi napravi. V drugih deželah imamo dosti realk z 6. razredi, v drugih zopet real-gimnazije; tedaj je zdaj taka različnost, da enakost ne bomo napravili, če tudi votiramo postavo. Na drugi strani pa jaz mislim, da je ta postava tako važna, da bo dobro treba premisliti pred ko stavimo načelo, dobro premisliti, kaj bo v resnici koristila naši deželi, in kako bomo s časoma tudi več realk napravili, kakor samo to, ktero imamo v Ljubljani. O tem danes konečno sklepati, se zediniti v načelih v tej sesiji, ne vem ali je enemu ali drugemu mogoče, meni ni, in vem gotovo, da tudi drugim gospodom poslancem vkljub mnogim trudom še načela jasna niso. Prvo vprašanje je zaradi real-gimnazije; to je tako temno, da še v nobeni deželi nimajo kake postave za realne-gimnazije, ampak napravile so se samo v porazumlenji z vlado, in tisti, ki so je napravili, nimajo druge podlage, kakor poseben statut. Na drugi strani je še malo jasno, koliko razredov naj ima realka, ali zadostujejo 6 ali jih treba 7; ali bomo napravili 8 razredov, kakor so zdaj sklenili v nekem drugem deželnem zboru. Gospôda moja, ali hočemo postavo dati samo zaradi tega, da velja, in samo za eno realko, ktero treba morda v enem letu zopet prenarediti. Nisem slišal od gospoda predgovornika, da bi se bil izrazil, da so mu jasna načela, po katerih naj se napravi ta postava, in to isto šolski odsek izreče, da res materijal majnka, kako bi sodil v tej postavi, in vendar je tu treba natančnega prevdarka, in potem obilnega materiala, in tega ni, gospôda moja!

Tam, kjer so nove realke napravili z 7. razredi, še nismo videli prav nič skušnje, so še le letos v življenje stopile. Pa pomisliti je, če rečemo, mi hočemo 8 razredov, sklenemo s tém, da bode vse stroške dežela prevzela, brez da bi nam jasno bilo, ali so potrebni 7 razredi ali hočemo ostati pri 6. razredih, če druge dežele potrebujejo 8 razredov. Ta reč ni



lahka in danes ni mogoče, da bi v tej stvari konečno izrekli, kako naj se osnujejo realke.

Tudi pa je veliko vprašanje, kaj naj se uči v realki. V §. 8. te postavbe je rečeno, kako da misli vlada te realke osnovati; ali, gospôda moja, tudi v tem, kaj naj se uči na realki, je velik razloček po posameznih deželah Avstrije, in vendar je treba te velike razločke pretresti, in jih za potrebne spoznati, kar je državni zbor in Njih Veličanstvo sam priznal, ker je izročil deželni zborom postavodajstvo o realkih.

Sicer pa slavni zbor ne bode velika nesreča, če to postavbo ne bomo letos sklenili, saj véste in g. dr. Kaltenegger je že sam izrekel, da so druge dežele dotično postavbo konečno obravnali, ali te postavbe niso pridobile najvišega potrjenja, kakor na primer v Gorici. Tedaj čeravno so jo že enkrat sklenili, so zdaj vendar ravno na tistem mestu, kakor mi in jaz mislim, da bomo bolje zadostili svoji deželi, ako to važno reč dobro in natanko prevdarimo, če si pridobimo ves materijal, ki je potreben, da se zedinimo v načelu tistih šol, ktere bomo v življenje spravili ali kot realke ali kot realgimnazije.

Šolski odsek bi gotovo bil pripravljen še enkrat prevzeti to postavbo, če bi le naj manjša nada bila, da je mogoče nasvetovati konečno slavnemu zboru; ali to gotovo ne bode mogoče, zastoj bi se čas tratil v odboru in tudi tukaj v zboru bi potem stvar še enkrat pred nas prišla. In, častita gospôda, če pogledamo, koliko postavb imamo še pred saboj, koliko dela še imamo, in sicer delo, ktero je bolj nujno kakor ta postavba, ktero jaz za važno ali ne za ne obhodno potrebno za naše sedanje okoliščine poznam; po tem moram reči, da je bolj pripravno po odsekovem predlogu prepustiti to postavbo prihodnji sesiji, kakor eno ali drugo postavbo, ktere še imamo pred seboj. Enako pa tudi delajo drugi deželni zbori na primer Graški deželni zbor je sklenil, da gre važna postavba zaradi rabe in napeljevanja vod na deželni odbor v pretreševanje in poročanje v prihodnji sesiji, ker je spoznal, da jo ne more izdelati, ki je vendar lažje za izdelati, kakor ta realna postavba, in to zaradi tega, ker je že dosti komisij uno postavbo pretresavalo. Ta postavba o realkih pa dozdej še nobena ni tehtno obravnavala. Glede na vse to, jaz tudi mislim, da se bomo lahko opravičili, če se bomo odločili za predlog šolskega odseka; posebno se bomo lahko opravičili glede na to, da, če bomo tudi postavbo sklenili zaradi tega, vendar ne bomo več realk na Kranjskem imeli, kakor jih imamo zdaj, ker to vsak pripoznava, da nam denarnih pripomoči pomankuje, da bi nove realke, koj zdaj napravili. Zatorej nasvetujem, da se odobri predlog šolskega odseka.

#### Abgeordneter Deskmann:

Es hat der Herr Vorredner insbesondere zwei Punkte hervorgehoben, warum dem Antrage des Schulausschusses Folge zu geben wäre; nämlich erstens, weil wir in Krain nur eine einzige Realschule haben, für die es nicht angezeigt ist, ein besonderes Realschulgesetz zu votiren; und zweitens, weil es uns gänzlich an dem nöthigen Materiale zur Berathung fehlt.

Bezüglich des ersten Punktes erlaube ich mir auf den Umstand hinzuweisen, daß nach der Dezember-Berfassung die Landtage in der Realschulgesetzgebung auto-

nom sind. Das Unterrichtsministerium wendet sich nur schon zum zweitenmal mit dem Realschulgesetze an den Landtag von Krain, und es ist nach meiner Anschauung Pflicht der Landesvertretung diesem wichtigen Gesetze die volle Aufmerksamkeit zuzuwenden.

Ich gestehe, daß ich im verflossenen Jahre, als es zum erstenmal eingebracht wurde, mir über dessen Bestimmungen nicht vollständig klar war; ganz anders ist es heute, wo das Ministerium eine sehr umfassende und, wie mir vorkommt, mit großer Sachkenntnis und Gediegenheit gearbeitete Denkschrift vorgelegt hat, welche gleichzeitig mit dem Gesetzentwurfe als Beilage zu demselben unter die Mitglieder vertheilt worden ist.

Im ganzen Lande ist der Beschluß des Sparkassen-Vereines, ein neues Realschulgebäude zu erbauen, mit Freuden begrüßt worden, welchen Eindruck würde das Vorgehen des Landtages hervorrufen, wenn wir gestehen müssen, daß wir in dieser Frage dort stehen bleiben wollen, wo wir im vorigen Jahre standen, d. h. daß wir vorläufig nichts zur Sache thun wollen. Es ist nicht richtig, daß dem Landtage kein Material zu Gebote stehe, in der Denkschrift ist solches in der umfassendsten Weise niedergelegt, und es ist die Pflicht des Landtages sich schon jetzt darüber auszusprechen, ob er den Anschauungen des Unterrichtsministers bezüglich der zukünftigen Einrichtung der Realschule seine Zustimmung gebe oder nicht. Es ist gleichgiltig ob die Realschule 6, 7 oder 8 Klassen hat, da es doch die Prinzipien sind, über welche wir uns zu entscheiden hätten und über die der Landtag gewiß schon leitende Gesichtspunkte aufzustellen im Stande wäre, indem ich nicht voraussehe, was der Landesauschuß im nächsten Jahre in dieser Angelegenheit vorzuschlagen in der Lage sein wird, wenn er nicht vom Landtage selbst bestimmte Weisungen erhalten würde.

Ich mache darauf aufmerksam, daß so viel ich mich der Denkschrift, die ich nur flüchtig durchgesehen habe, erinnere, das Unterrichtsministerium das Prinzip der vorzugsweisen Berücksichtigung der technischen Fächer fallen lassen will, nur eine mehr eine allgemeine auch die humanistische Richtung berücksichtigende Bildung in der Realschule im Auge behält. Ueber diese Frage können wir schon heute schlüssig werden, da wir doch nicht bei andern Ländern anzufragen brauchen, um darüber schlüssig zu werden, was dem Lande Krain von Nutzen ist. In Betreff der Denkschrift ist die eine wichtige Frage angeregt worden, ob in der Realschulen auch der lateinische Unterricht einzuführen wäre. Die Frage, welche Sprachen in den Realschulen zu lehren wären, ist in unserm Lande, wo man die Wichtigkeit des Sprachenunterrichtes anerkennt, schon so häufig erörtert worden, daß genügendes Material für die Erwägungen des Schulausschusses vorhanden sein dürfte. Ich würde also besonders aus dem Grunde, daß dem Landesauschuße für seine Berathungen Weisungen erteilt würden, die nochmalige Zuweisung dieses Gesetzes an den Schulausschuß beantragen, wenn ich nach den Aeußerungen des Herrn Vorredners nicht annehmen könnte, daß der betreffende Ausschuß nicht mehr Zeit hätte, das ganze Gesetz für und fertig zur Annahme vorzulegen.

Ich muß jedoch mein Bedauern darüber aussprechen, daß der Schulausschuß es nicht der Mühe werth gefunden hat, in das Detail der Denkschrift einzugehen und bezüglich der darin niedergelegten Prinzipien seine Anschauung auszusprechen.

Ich stimme daher dem Antrage des Herrn Dr. v. Kaltenegger vollkommen bei.



### Poslanec dr. Bleiweis:

Gospodi predgovorniki na uni strani so povdarjali potrebo premembe realk tako silno, da bi človek mislil, da gori (veselost — Heiterkeit), da bo realka pogorela, ako je ne dobimo po novi osnovi. Gospôda moja, to ravno je v Avstriji velika napaka, da vlada zmeraj predeluje, zmeraj kaj novega predlaga, pa staro zametuje sama za tako slabo, da se je čuditi, da je to od vlade prišlo! (Veselost — Heiterkeit.) Tudi jaz mislim, kakor dr. Costa, da novo osnovo realk je treba dobro prevdariti, kako namreč bomo preosnovali realko, ker je pri nas obrtniških šol za posamna obrtnijstva najbolj treba. V teh je treba naš narod podučevati, da ne bomo zmiraj odvisni od rokodelcev ptujih dežel tako, da nam na priliko zidarji lahi morajo hiše zidati. V tem je nam posebna važnost in zato nam je treba skrbeti, da do tistega pridemo, da obrtnijske ali rokodelske šole na noge spravimo.

Gospodu zastopniku ces. vlade se je nekako čudno zdelo, da ta postava pride že v drugič pred deželni zbor, in da še ne bode rešena; al jaz bi ga vendar rad vprašal: kako neki je to, da ena naj važnejših postav, ki se tiče naroda našega, pravice naroda našega, to je ravnopravnosti slovenskega jezika v šoli, ki je bila že dvakrat tukaj sklenjena, a vendar še od vlade ni rešena bila? Kako da se slavni vladi v tem toliko mudi, a za glavni šolski princip ne mudi se ji vendar ne! §. 19. državljanskih osnovnih postav je že dve leti star, a vendar se še ni oživel! (Pohvala! Beifall!) Gospôda, dokler nam bode vlada zavračala postave o narodnih rečeh, nimamo in ne moremo imeti veselja do tega, da bi hipoma nove šole zidali, v kateri bi mi spet le ptujci bili! (Živa pohvala — lebhafter Beifall.)

Gospodom pa na uni strani, kar se tiče stroškov, le to rečem, da bi bilo odveč pravdati se ž njimi; Vi niste v zvezi z ljudstvom (oho! oho! na desnici — oho! oho! rechts), Vam je morebiti vse eno, koliko to ali uno stroškov prizadene; Vi vsako postavo sprejmete brž, ako le od vlade pride, če tudi naklada ljudstvu bremena, ki jih ne zmore. Kmalu bomo dobili novo postavo za ljudske šole; bomo videli, kako bodelite tam računili. Silno veliko stroškov bode prizadajala; al ker je narod ubog in ker je deželni zaklad siromašen, gospôda moja, moramo varčno gospodariti. In prav za to smo res nekoliko čakali s presnovo realke, saj ne bo škode, ako še čakamo. Ko bi se bili prehiteli bili in bi bili že poprejšnji čas zidali novo poslopje za realko, veliko stroškov bi bilo to prizadajalo; čakali smo nekoliko, stisnili smo se v manjše prostore, in zdaj je hranilnica storila velikodušni sklep, da se zida novo poslopje za realko, kar je velika polajšava za deželo. Za to se popolnoma skladam s predlogom šolskega odseka, da se ta reč resno prevdari, na vse strani prevdari, in da se vprašanje zaradi realne gimnazije v pretres vzame; saj imamo na Kranjskem še dve gimnaziji, o katerih je prašanje, ali bi ne bilo primerneje, da se prestrojijo v realne gimnazije, kakor da ostanejo, kakor so do zdaj. To sem hotel dodati temu, kar je že poprej moj prijatelj gosp. dr. Costa povedal.

### Landeshauptmann:

Ich halte es für meine Pflicht, die Würde des Landtages und die der einzelnen Abgeordneten zu wahren.

Wir sind hier Alle, ohne Ausnahme, ob wir nun auf der rechten oder linken Seite dieses Saales sitzen, Abgeordnete des Landes. Wir stehen alle mit denen, die uns in den Landtag geschickt haben, in Verbindung, wir Alle vertreten die, wenn auch manchmal divergirenden Interessen der Bevölkerung; ich kann daher nicht zugeben, daß ein Unterschied von einer Seite gegen die andere in der Weise, wie es der Herr Vorredner gethan, gemacht werde. (Bravo! — dobro!)

### Polanec dr. Bleiweis:

Prosim besede o tej zadevi. Jaz sem izrekel le razložek, komu smo mi odgovorni, in komu so uni gospodje odgovorni. Oni na uni strani so odgovorni velikim posestnikom, al mi smo odgovorni kmetom, kajti kmečke občine so nas volile. (Živa pohvala, predsednik zvoni, lebhafter Beifall, Präsident läutet.)

### Landeshauptmann:

Ich bitte, ich bin Abgeordneter der Bürger und der Stadtgemeinde Laibach, ich glaube, daß ich auch zahlreiche Insassen von Laibach hinter mir habe. Wenn der Herr Vorredner den Landmann vertritt, gut und recht; aber ebenso gut und recht ist es, daß die Abgeordneten des Großgrundbesitzes die Interessen und Wünsche der Großgrundbesitzer vertreten; übrigens zahlt der Großgrundbesitz die nämliche Steuer, trägt die gleichen Lasten wie der Kleingrundbesitz. Ich bedauere, daß solche Auslassungen hier stattfinden; ich habe eben nur meine Pflicht gethan, wenn ich denselben mit Entschiedenheit entgegentrete.

### Abgeordneter Dr. v. Kastenegger:

Ich werde nur Weniges bemerken, wozu mich eine sachliche Bemerkung des Herrn Vorredners auffordert.

Ich habe nicht gesagt, daß es brennt, und auch nicht vom Löschen gesprochen. Es ist nicht die Rede von dem Aufbaue eines Realschulgebäudes, wofür wir also auch keine Kosten zu votiren haben, sondern vom Aufbaue des Systemes, nach welchem der Realschulunterricht eingeführt werden soll.

Es ist betont worden, daß wir weniger Real- als Fachschulen brauchen. Nun, meine Herren, dafür ist auch im §. 5 des Gesetzes vorgesorgt, wornach mit den Realschulen auch Fachschulen in Verbindung gebracht werden können, welche der Herr Vorredner ein dringendes Bedürfnis des Landes genannt hat.

Ich erinnere also, daß dieses Realschulgesetz gerade jenen Bedürfnissen Rechnung trägt, auf welche der Herr Vorredner so großes Gewicht legte.

Noch eines Umstandes muß ich erwähnen, das sind die Maturitätsprüfungen; wir haben dieses so wesentliche Moment bisher im Systeme des Unterrichtes gesetzlich noch gar nicht eingeführt.

Wenn die Ansicht — und ich glaube mit Recht — verbreitet ist, daß diese Institution bei Gymnasien den Anforderungen eines gründlichen Unterrichtes entspricht, so ist es wohl naheliegend, daß auch bei dem Realschulunterrichte dasselbe System eingeführt werde. Wegen dieses Prinzipes allein ist es schon der Mühe werth, daß sobald als möglich das Realschulgesetz bei uns zu Stande käme.

### Landespräsident:

Ich sehe aus den Debatten als das eigentliche Wesen der gemachten Einwendungen hervorleuchten, es ist



das Materiale nicht gesammelt, um in die Berathung der Regierungsvorlage eingehen zu können, und ich muß gestehen, daß mich dieser Grund der Ablehnung am meisten überrascht nach dem Beschlusse der vorjährigen Session, wo auch gesagt wurde, man habe das nöthige Materiale noch nicht beisammen, man läßt dem Ausschusse ein Jahr Zeit, damit er darüber berathen könne. Dieses Jahr scheint aber nicht hingereicht zu haben, und wir stehen noch so ziemlich auf demselben Standpunkte, wie früher.

Der Herr Dr. Costa hat sich darauf berufen, daß bekannt sei, es bestünde noch kein Gesetz über Realgymnasien. Diese Behauptung ist ganz richtig und scheint mir im Widerspruche mit dem Antrage 1 zu stehen, worin gesagt wird, der Landesausschuß habe den Entwurf eingehend zu berathen und mit den anderwärts „bestehenden gesetzlichen Bestimmungen über Realgymnasien“ zu vergleichen; es beständen aber wirklich keine solchen gesetzlichen Bestimmungen, sondern nur Statute einzelner Realgymnasien.

Der Herr Dr. Bleiweis hat erwähnt, es sei dauerlich, daß immer so viel Neues gebracht werde, daß die Regierung immer mit neuen Gesetzentwürfen komme. Nun gegen diesen Einwurf glaube ich die Regierung nicht vertheidigen zu müssen, wenn er nur so viel sagen will, daß sie nicht alles beim Alten bewenden läßt. — Wenn aber vom Herrn Vorredner Dr. Bleiweis gefragt wurde: warum bringt die Regierung gerade dieses Gesetz zweimal ein, während ein anderes, das Sprachengesetz, noch nicht sanctionirt wurde? so liegt doch ein wesentlicher Unterschied in der Behandlung dieser beiden Gesetzentwürfe vor.

Denn gegen das Realschulgesetz werden in Vorhinein formelle Einwendungen erhoben, es soll eben in die Berathung desselben gar nicht eingegangen und nicht einmal sein Inhalt und dessen leitendes Prinzip einer Erwägung unterzogen werden, während bezüglich des Sprachgesetzes von Seite der Regierung eine gründliche Erwägung und Prüfung seines Zusammenhanges mit den Reichsgesetzen gepflogen worden, die dahin geführt haben, daß dieser Entwurf nicht sanctionirt wurde.

Ich glaube daher mich dahin aussprechen zu müssen, daß die Regierung es bedauern würde, wenn über das Realschulgesetz lediglich zur Tagesordnung übergegangen würde.

#### Abgeordneter Kromer:

Ich werde nur wenig bemerken.

Als vor beiläufig 4 Jahren die Errichtung der hiesigen Realschule zur Sprache kam, da war die wirklich bedenkliche Kostenfrage für die Herren von der Gegenseite kein Hinderniß; im Gegentheile, trotz der gemachten Vorstellungen, daß für die Herstellung der Schullokalitäten und für die Einrichtung derselben bedeutende Opfer werden gebracht werden müssen, hat vornehmlich jener Theil (zur Linken gewendet — proti levici oben) des hohen Hauses darauf bestanden, die Realschule müsse augenblicklich hergestellt werden; und nun nachdem wir die Realschule haben, nachdem für das Nothwendigste bereits gesorgt und die Lokalitäten beigebracht sind, nun stellt man die Kostenfrage als ein Hinderniß hin, schon derzeit in die Berathung des Schulgesetzes einzugehen.

Meine Herren! Die Realschule besteht bereits seit 4 Jahren; in dieser Zeit konnten wir Erfahrungen genug gemacht haben, ob es mehr angezeigt sei, dieselbe fortbestehen zu lassen, oder ein Realgymnasium zu errichten. Wir konnten es um so mehr, nachdem uns Sachmänner immer zur Seite stehen.

Es war auch der Landesausschuß beauftragt, bis zur nächsten Sitzungsperiode in diesem Gegenstande ein mehr reifliches Materiale zu sammeln und sie dem Landtage vorzulegen.

Was hat aber der Landesausschuß gethan? Nichts, um so leichter sagen zu können, wir werden das Gesetz für die Realschule wieder auf ein Jahr über Bord werfen.

Als es sich um die Errichtung der Realschule gehandelt hat, da hat Herr Dr. Bleiweis nicht gerufen: „Saj ne gori!“ Takrat je res gorelo; aber jetzt, wo es sich um die Botirung eines entsprechenden Schulgesetzes handelt, jetzt findet er alle möglichen Hindernisse; damals war nur die Realschule sein Ziel, jetzt sind es Fachschulen.

Ich begreife nicht, worin eigentlich das Hinderniß eines Schulgesetzes für die Realschule gelegen ist, nachdem wir diese schon haben; vor allem können nur gesetzlich geordnete Zustände deren Bestand sichern.

Er hat sogar den Umstand hervorgehoben, die Regierung sei gar mit der Anerkennung der Gleichberechtigung gar so säumig gewesen.

Ich möchte diese Anregung ein wenig wenden, und sagen: die Regierung sei sehr geduldig — und nur jene Seite sei in der Anerkennung der Gleichberechtigung etwas säumig gewesen. (Oho! links. — Oho! na levici.)

Wenn die Herren fortgesetzt rufen, wir verkehren nicht mit dem Volke, wir seien nur die Vertreter des Großgrundbesitzes, so ist dies ein Passus, der in diesem Hause schon oft gehört worden ist.

Aber seien Sie versichert, daß wir gewiß mit voller Ueberzeugungstreue für das wahre Volksinteresse eintreten, welches nur Sie vertreten wollen. (Bravo! Dobro!)

#### Poslanec dr. Bleiweis:

Na govor častitega gospoda predgovornika, da si mi je enkrat zelo mudilo zaradi realke, ne bodem druzega nič odgovoril, kakor to, da ga prosim, naj pogleda stenografične spise, ko je prvokrat za realko šlo. Jaz sem bil že takrat, ko smo odločevali, koliko stroškov naj prevzame dežela in koliko mesto ljubljansko, tako zelo trdovraten, da je med razgovori gospod Dežman prišel k meni, in sva prav živo debato začela. Tistega gospoda, ki je najbolj tišal v realko in ki se še dandanes rad „očeta“ realke imezuje, ni več med nami, gospod Gutman je bil, ki še dandanes rad sliši, da je „oče“ realke. (Veselost — Heiterkeit.) Zato le gospoda Kromerja prosim, naj pogleda stenografične spise.

On pravi dalje, kaj pa je storil odbor, ki je imel nalogo prevdarka? Tu morem odgovoriti, da je deželni odbor se obrnil na vse strani, kjer imajo realne gimnazije, al odgovori niso bili odločni. Dalje bi bili imeli skušnje drugih mest prevdarjati; al videli smo, da nekteri deželni zbori nove postave niso sprejeli, in drugi, ki so jih sprejeli, niso mogli nobene skušnje še razodeti. Kar se pa tiče domačih razmer, moram še enkrat poudariti to, da nam je pred vsem šol za posamna obrtništva treba, za ktere še letos vladna predloga na vrsto pride. Realaka lahko še ostane, kakor je do zdaj bila.

Gospoda moja, naša realka menda ne pošilja učencev v druge realke; al tudi tega ne vem, da bi bila veliko učencev iz ptujih dežel k sebi privabila. Tedaj se gospodom nikakor ni za „Freizügigkeit des Unterrichtes“ bati. (Veselost — Heiterkeit.)



**Poslanec dr. Costa :**

Prosim besede za kratek faktičen popravek. Kar je gospod dr. Kaltenegger zarad mature rekel, moram tu naznaniti, da so mature tudi na ljubljanski realki po ukazu ministerstva sedaj postavno vpeljane.

**Landeshauptmann :**

Als Präsident des Landesausschusses muß ich bemerken, daß wir uns bei der Berathung des vom hohen Landtage erhaltenen Auftrages alle mögliche Mühe wegen Sammlung des nöthigen Materiales gegeben haben. Es kann daher den Landesausschuß kein Verschulden treffen, wenn derselbe nicht mit entsprechenden Anträgen kommen konnte.

**Berichterstatter Freiherr v. Apsalttern :**

Ich werde doch den hohen Landtag ersuchen, die Sitzung zum Behufe einer Besprechung mit dem Schulausschuß auf einige Minuten unterbrechen zu wollen.

Die Sitzung wird um 2 Uhr unterbrochen und um 2 Uhr 10 Minuten wieder aufgenommen, — seja se preneha ob 2 in zopet prične ob 10. minuti čez 2. uro.

**Berichterstatter Freiherr v. Apsalttern :**

Ich muß vor Allem mit Vergnügen constatiren, daß das Interesse, welches im hohen Landtage an der Frage der Realschule genommen wird, ein ungemein lebhaftes ist, was eben nur ein Beweis für die Wichtigkeit ist, welche dieser Gegenstand für unser Land hat.

Der Hauptvorwurf, welcher dem Berichte des Schulausschusses gemacht worden ist, gipfelt darin, daß der Schulausschuß 1. in die Berathung der Gesetzesvorlage der Regierung nicht einging, und 2., daß er nicht wenigstens gewisse Principien festgestellt hat, welche seiner Zeit von Seite des Landesausschusses bei dem in Vorschlag gebrachten Berichte für die künftige Session hätten im Auge behalten werden sollen.

Was nun den ersten Vorwurf anbelangt, so glaube ich demselben hauptsächlich aus dem Grunde nicht beizupflichten zu können, weil die Botirung eines Gesetzes auf Grundlage des von der Regierung eingebrachten Entwurfes und nach den Erfahrungen, welche bis dato vorhanden sind, zum mindesten ein etwas zu rascher Schritt wäre, und weil er nach meinem unvorgreiflichen Dafürhalten für das Land die Gefahr in sich bergen würde, daß etwas geschaffen würde, was demselben nur unnöthige Kosten verursachen und binnen kurzer Zeit einer Umänderung bedürftig wäre.

Ich erlaube mir vor Allem anderen zur Motivirung dieser Anschauung auf den §. 5 der Regierungsvorlage hinzuweisen, welcher sagt, daß mit den Unterrealschulen mit Rücksicht auf die wirthschaftlichen Verhältnisse des Landes Fachkurse zur Ertheilung eines gewerblichen oder landwirthschaftlichen Unterrichtes in Verbindung gebracht werden können. Ich glaube, wenn die Unterrealschulen eine zweckmäßige Vorbereitung für derartige Fachschulen sein sollen, so muß man doch vor Allem wissen, welche Fachschulen, für welche Zweige, und für wie viel Objekte des fachlichen Wissens in Zukunft in Krain bestehen sollen, denn wie Sie wissen, haben wir in dieser Richtung im Lande noch nichts, als das Bedürfnis darnach.

Wir brauchen Bürgerschulen, landwirthschaftliche Schulen, Schulen für Gewerbe, selbst eine Forstschule wäre vortheilhaft und von allen dem haben wir nichts.

Seja se konča o pol 3. uri. — Schluß der Sitzung 2½ Uhr.

Was sind wir aber in der Lage, zu gründen, mit Rücksicht auf unsere beschränkten Geldverhältnisse?

Das ist eine Frage, welche der Erwägung bedarf und wir müssen, um nicht große Kosten zu verursachen, uns wenigstens darüber klar zu werden suchen, welche Fachschulen wir im Lande mit unsern Mitteln für möglich halten, um sodann für diese Fachschulen in dem Realgymnasium Vorbereitungen zu treffen, welche die aufsteigenden Zöglinge zu entsprechendem Fortgange befähigt.

Ueber diese Frage, über ein System von derartigen Schulen mir ein Urtheil zu bilden, wäre ich für meinen Theil nicht in der Lage mein Botum abzugeben, weil ich wirklich mir sagen müßte: „non liquet“.

Wenn man die Denkschrift zur Erläuterung des fraglichen Gesetzesentwurfes durchliest, so kommt man zu der Ueberzeugung, daß unter fachkundigen Lehrern und unter Leuten, die in der Sache gearbeitet haben, über die meisten dieser Fragen differirende Anschauungen bestehen. —

Wenn wir nun auch über dieses nicht im Klaren sind, so ist das nicht auffallend und so können wir doch nicht ohne weiters an die Botirung eines Gesetzes gehen, welches uns hintendrein Verpflichtungen auferlegt, die wir nicht zu erfüllen im Stande sind.

Was den zweiten Punkt anbelangt, daß wir uns wenigstens über die Principien einigen und dem Landtage darüber Bericht erstatten sollen, welche bei der Vorlage eines neuen Realschulgesetz-Entwurfes im Auge behalten werden müssen, so möchte sich der Schulausschuß, wie ich seine Intentionen bei der Besprechung, die ich zu veranlassen genöthigt war, wahrgenommen habe, dem Vorwurfe nicht aussetzen, daß er die Arbeit scheue, sich darüber klar zu werden und dem hohen Hause seinen Vortrag zu erstatten und erlaubt sich daher der Schulausschuß von dem heute gestellten Antrage zurück zu treten und zu beantragen: Die Vorlage werde an den Schulausschuß mit dem Auftrage zurück übergewiesen, über die Grundsätze zu berathen und solche vorzuschlagen, welche sich der Landesausschuß bei seiner im künftigen Jahre zu machenden Vorlage gegenwärtig zu halten haben wird.

**Landeshauptmann :**

Die Generaldebatte ist geschlossen und wir schreiten nun zur Abstimmung.

(Bei derselben wird der Antrag Kaltenegger abgelehnt und der Ausschusantrag angenommen. Pri glasovanju se ovrže nasvet dr. Kalteneggerja in odobri predlog odsekov.)

(Deschmann: Schluß! — konec!)

**Poslanec dr. Costa :**

Jaz predlagam, da se seja konča.

**Landeshauptmann :**

Es ist ein Antrag auf Schluß der Sitzung gestellt worden, obwohl die Tagesordnung noch nicht erschöpft ist, ich bringe denselben jedoch mit der Bemerkung, daß die Dauer des Landtags eine kurze sein dürfte, und daß wir noch zahlreiche Vorlagen zu erledigen haben zur Unterstützung und sofort zur Abstimmung.

(Schluß der Sitzung wird angenommen; — konec seja se potrdi.)

**Landeshauptmann :**

Ich bestimme die nächste Sitzung auf übermorgen 10 Uhr, die Sitzung ist geschlossen.



